



Warszawa, 15 kwietnia 2026 roku

Szanowny Pan Andrzej Domański
Minister Finansów i Gospodarki
Ministerstwo Finansów
ul. Świętokrzyska 12
00-916 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze,

w imieniu Izby Gospodarki Elektronicznej zwracam się do Pana z apelem o uwzględnienie postulatów środowiska dostawców usług płatniczych zrzeszonych w ramach reprezentowanej przeze mnie organizacji. Postulaty te dotyczą zmian w przepisach regulujących świadczenie usług płatniczych¹ w kontekście ustawy o grach hazardowych².

Sprawa jest ważna, ponieważ wpływa na konkurencyjność polskich dostawców usług płatniczych (w tym krajowych instytucji płatniczych) w realiach gospodarki cyfrowej i unijnego wspólnego rynku. Polscy dostawcy usług płatniczych mierzą się z trudnościami dotyczącymi stosowania przepisów o „Rejestrze domen służących do oferowania gier hazardowych niezgodnie z ustawą”³ (art. 15f-15g ustawy o grach hazardowych) w kontekście terytorialnego zakresu ich obowiązywania.

W myśl art. 15g ust. 1 ustawy o grach hazardowych: *Zakazane jest udostępnianie usług płatniczych przez dostawców usług płatniczych na stronach internetowych wykorzystujących nazwy domen internetowych wpisanych do Rejestru*. Ponadto, jak stanowi art. 15g ust. 2 ustawy o grach hazardowych: *W przypadku świadczenia usług płatniczych na stronie internetowej wykorzystującej nazwę domeny internetowej wpisaną do Rejestru, dostawca usług płatniczych jest obowiązany do zaprzestania*

¹ Ustawa z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 611 z późn. zm.) –

w treści pisma nazywana dalej „ustawą o usługach płatniczych”.

² Ustawa z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 595) – w treści pisma nazywana dalej „ustawą o grach hazardowych”.

³ W treści pisma nazywany dalej „Rejestrem”.



świadczenia tych usług w ciągu 30 dni od dnia dokonania wpisu domeny do Rejestru.

Wpis domeny do Rejestru całkowicie uniemożliwia polskiemu dostawcy świadczenie usług płatniczych na rzecz operatora gry hazardowej w odniesieniu do tej domeny. Dotyczy to nawet transakcji płatniczych o charakterze całkowicie zagranicznym (to jest pomiędzy użytkownikiem przebywającym poza terytorium Polski a zagranicznym podmiotem zarządzającym grą hazardową przez Internet). Innymi słowy, wpis do Rejestru w odniesieniu do (braku) możliwości świadczenia usług płatniczych przez polskiego dostawcę „stygmetyzuje” całą działalność prowadzoną w danej domenie – także tę, która nie dotyczy osób ani podmiotów zlokalizowanych w Polsce, a zatem nie narusza w tym obszarze polskich przepisów⁴.

Z jednej strony taki stan rzeczy można tłumaczyć swoistą sankcją wobec operatora hazardowego naruszającego polskie prawo oraz potrzebą zapewnienia skutecznego egzekwowania ustawy o grach hazardowych. Z drugiej jednak strony praktyczne konsekwencje tej sankcji dotyczą przede wszystkim polskich dostawców usług płatniczych, a nie operatorów gier hazardowych (z reguły zagranicznych). Jak to już zasygnalizowano powyżej, polski dostawca usług płatniczych nie może w ogóle obsługiwać jakichkolwiek płatności w ramach domeny wpisanej do Rejestru – także płatności całkowicie zagranicznych (na rzecz zagranicznego operatora hazardowego, pochodzących od osób, które nie znajdują się w Polsce i nie podlegają polskim przepisom). W efekcie rynkową lukę w obsłudze transakcji płatniczych wypełnia zagraniczny konkurent, który korzysta bez ograniczeń z traktatowych swobód świadczenia usług w Unii Europejskiej (np. dostawca usług płatniczych z Luksemburga lub innego państwa członkowskiego, który nie podlega przepisom ustawy o grach hazardowych). Polscy dostawcy usług płatniczych – mając utrudnione warunki konkurencji w stosunku do podmiotów zagranicznych – tracą klientelę i generują mniejsze przychody. Końcowo przekłada się to niekorzystnie również na wysokość podatków odprowadzanych do budżetu naszego Państwa (mniejsze wpływy z podatku dochodowego).

Rozumiemy, że wszelkie postulaty dotyczące materii tak delikatnej i ważnej społecznie jak hazard, powinny być zrównoważone z koniecznością ochrony interesu fiskalnego Państwa, ochrony użytkowników przed negatywnymi skutkami hazardu, jak również z potrzebą skutecznego przeciwdziałania nielegalnym grom hazardowym. Jest to szczególnie istotne w związku z ustawową reglamentacją gier hazardowych urządzanych przez Internet i monopolem Państwa na niektóre takie gry. Rozumiemy w szczególności, że nie należy ułatwiać osobom znajdującym się w Polsce udziału w zagranicznych, nielegalnych grach hazardowych.

⁴ W szczególności art. 107 § 2 Kodeksu karnego skarbowego oraz art. 29a ust. 2 ustawy o usługach płatniczych.



Powyższe cele da się jednak pogodzić z postulatami polskich dostawców usług płatniczych. Przede wszystkim uważamy, że nawet pomimo wpisu danej domeny do Rejestru, polscy dostawcy usług płatniczych powinni mieć możliwość oferowania swoich usług w ramach tej domeny poza terytorium Polski – to znaczy powinni móc obsługiwać płatności osób znajdujących się poza granicami naszego kraju, które uczestniczą w zagranicznej grze hazardowej, urządzonej przez Internet w innym państwie. W naszym przekonaniu ten postulat nie wpływa negatywnie na realizację polityki Państwa odnośnie do reglamentacji hazardu i walki z nielegalnymi grami. Dotyczy on bowiem – podkreślamy to – wyłącznie działalności całkowicie zagranicznej.

Nasz postulat można osiągnąć poprzez wprowadzenie do ustawy o usługach płatniczych⁵ zmian, z których wynikałoby, że art. 15g ust. 1 i 2 ustawy o grach hazardowych dotyczy jedynie usług płatniczych świadczonych przez dostawców usług płatniczych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. W celu ograniczenia ryzyka nadużyć lub obchodzenia przepisów zasadne może być powiązanie postulowanej regulacji z rozwiązaniami prawnymi, które dopuszczałyby świadczenie tych usług płatniczych pod warunkiem, że środki nie są wpłacane z rachunku w polskim banku przez uczestnika gry hazardowej (strona transakcji płatniczej) korzystającego z serwisu, którego domena została umieszczona w Rejestrze, a użytkownik ten faktycznie znajduje się poza terytorium Polski.

Z wyrazami szacunku
Patrycja Sass-Staniszevska
Prezes
Izba Gospodarki Elektronicznej

⁵ Ustawa z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 611 z późn. zm.).

poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: cee59b30-77be-4aca-9d41-952ca74b071d
utworzonego: 2026-04-15 12:47 (GMT+02:00)

Dokument przekazany do podpisu przez Izba Gospodarki Elektronicznej biuro@eizba.pl, został zabezpieczony pieczęcią elektroniczną Autenti przed wprowadzeniem nieautoryzowanych zmian.



2026-04-15 12:47 (GMT+02:00)

Patrycja Staniszevska

patrycja.staniszevska@eizba.pl

Izba Gospodarki Elektronicznej

NIP: 7010391922 | Prezes Zarządu



**Podpis elektroniczny
zabezpieczony pieczęcią Autenti**

Uwierzytelnienie: e-mail

Powód: Podpisanie dokumentu

Adres IP: 109.206.213.204

2026-04-15 12:48 (GMT+02:00)

Autentyczność oraz integralność podpisanego dokumentu przed wprowadzeniem nieautoryzowanych zmian została zabezpieczona pieczęcią elektroniczną Autenti.



2026-04-15 12:49 (GMT+02:00)

Niniejszy dokument stanowi poświadczenie wykonania usługi zaufania, w tym złożenia podpisów elektronicznych, zgodnie z zasadami opisanymi w Polityce.

Osoby podpisujące dokument złożyły podpisy elektroniczne zgodnie z zasadami opisanymi w Polityce Usług Zaufania Autenti dla podpisów elektronicznych Autenti oraz obsługi podpisywania dokumentów (dostępnej na: <https://autenti.com/pl/regulaminy>) oraz oświadczyły, że znają i akceptują treść podpisywanego dokumentu a także potwierdziły poprawność i prawdziwość danych służących do złożenia podpisu elektronicznego.

W ramach składania podpisów elektronicznych przeprowadzono uwierzytelnienie podpisujących.

Usługa została wykonana zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (Rozporządzenie eIDAS).

Karta podpisów stanowi poświadczenie Autenti w zakresie realizacji poszczególnych usług zaufania, zgodnie z zasadami ich świadczenia oraz definicjami zawartymi w Polityce.