



IZBA GOSPODARKI ELEKTRONICZNEJ

**Stanowisko
Izby Gospodarki Elektronicznej
w sprawie upraszczania przepisów prawa Unii Europejskiej**

Warszawa, 17.04.2025 r.



Izba Gospodarki Elektronicznej (e-Izba)

T + 48 506 577 824 E BIURO@EIZBA.PL | WWW.E-IZBA.PL

A ŁUCKA 18, LOK 76, 00-845 WARSZAWA NIP 701-039-19-22 KRS 0000474028



Warszawa, 17.04.2025 r.

Szanowny Pan
Dariusz Standerski
Sekretarz Stanu
Ministerstwo Cyfryzacji

Szanowny Panie Ministrze,

dziękujemy za zaproszenie do udziału w konsultacjach publicznych dotyczących uproszczenia przepisów prawa Unii Europejskiej. W odpowiedzi Izba Gospodarki Elektronicznej (dalej: **e-Izba**) przekazuje uwagi i propozycje dotyczące obszarów prawa UE oraz poszczególnych regulacji, które mogłyby zostać uproszczone w celu usprawnienia stosowania unijnego prawa technologicznego i podniesienia konkurencyjności europejskiego rynku cyfrowego.

Komisja Europejska prowadzi obecnie prace nad dwoma odrębnymi projektami legislacyjnymi, których celem jest uproszczenie ram regulacyjnych w obszarze polityki cyfrowej. Pierwszy z projektów, którego publikacja przewidywana jest w najbliższych tygodniach, ma na celu uproszczenie obowiązków związanych z prowadzeniem dokumentacji w ramach Ogólnego Rozporządzenia o Ochronie Danych (RODO) dla mniejszych przedsiębiorstw. Drugi, bardziej kompleksowy pakiet legislacyjny ma obejmować szereg aktów prawnych, w tym Akt w sprawie sztucznej inteligencji (AI Act), Akt o Cyberbezpieczeństwie, Akt o Danych (Data Act), Akt o Zarządzaniu Danymi (Data Governance Act) oraz inne przepisy kształtujące unijny porządek prawny w obszarze technologii. W związku z tym przedstawiamy ogólne sugestie, jak i konkretne przykłady regulacji, które zdaniem e-Izby powinny zostać poddane uproszczeniu.

I. Uwagi ogólne

1. Uproszczenia powinny wspierać również europejskich liderów technologicznych

Uproszczenie unijnego dorobku prawnego nie powinno ograniczać się wyłącznie do ułatwiania funkcjonowania mniejszych przedsiębiorstw. Proponowane uproszczenia w zakresie sprawozdawczości (CSRD/CSDD) koncentrują się głównie na potrzebach mniejszych podmiotów. Doceniamy intencje Komisji Europejskiej, jednak równolegle zachęcamy do objęcia uproszczeniami także europejskich liderów technologicznych. Mniej skomplikowane i bardziej przejrzyste regulacje poszerzają przestrzeń na innowacje oraz wzmacniają konkurencyjną pozycję UE na rynku globalnym.

2. Eliminacja nakładających się regulacji

Szczególnie istotne jest, aby na etapie tworzenia nowych aktów prawnych unikać powielania regulacji oraz ich nakładania się. Przykładem może być wprowadzenie przepisów dotyczących projektowania interfejsów użytkownika (tzw. *dark patterns*) w Akcie o Usługach Cyfrowych (DSA), które zostały ograniczone jedynie do wybranych usług cyfrowych, co nie było rozwiązaniem proporcjonalnym lub





wystarczająco uzasadnionym.

UE podjęła już istotne kroki prawne (UCPD, CRD, RODO, DSA, AI Act, DA) przeciwko zwodniczym praktykom online, takim jak dark patterns. Mimo to dyskutuje się o nowym akcie o uczciwości cyfrowej (Digital Fairness Act). Wprowadzenie kolejnych regulacji zwiększyłoby złożoność egzekwowania prawa, dlatego ważniejsze jest testowanie i egzekwowanie istniejących narzędzi prawnych. Wierzymy, że Komisja w przyszłych projektach, takich jak planowany Digital Fairness Act, przyjmie długofalowe podejście, unikając sytuacji, w której te same zagadnienia są regulowane wielokrotnie przy pomocy różnych instrumentów prawnych.

Obecnie z uwagi na złożoność regulacji postulujemy, aby Komisja wydała jasne wytyczne, spajające istniejące przepisy w spójną całość. Wyjaśniłyby one interakcje między różnymi aktami prawnymi, zmniejszając niepewność i ułatwiając egzekwowanie. Zharmonizowane wytyczne zapewniłyby instrukcje dla przedsiębiorców i regulatorów, usprawniając poruszanie się w przepisach. Bez nich egzekwowanie pozostaje niespójne, tworząc luki i obciążając wszystkie podmioty.

Wytyczne UE:

- uściśliłyby hierarchię prawa, zapewniając właściwe stosowanie standardów;
- zdefiniowałyby jasne obowiązki dla przedsiębiorców;
- usprawniłyby egzekwowanie transgraniczne, zapobiegając wykorzystywaniu różnic w interpretacji prawa UE.

3. Skuteczne egzekwowanie prawa UE

Uproszczenie przepisów nie przyniesie oczekiwanych rezultatów, jeśli europejskie przedsiębiorstwa będą nadal konkurować z podmiotami spoza UE, które nie przestrzegają unijnych regulacji. Skuteczna egzekucja prawa wobec usług cyfrowych świadczonych przez przedsiębiorców spoza UE powinna być warunkiem koniecznym dla każdej nowej regulacji. W szczególności postulujemy, aby wprowadzić efektywne mechanizmy geoblokowania dla podmiotów nieprzestrzegających prawa, wzmocnienie roli Komisji Europejskiej w zakresie koordynacji egzekwowania przepisów oraz pełne wykorzystanie potencjału sieci CPC w walce z zakłóceniami konkurencji.

II. Przykłady regulacji, które mogłyby podlegać uproszczeniu:

1. Akt o danych

Akt o danych został pierwotnie opracowany m.in. w celu uregulowania postępowania dostawców usług w chmurze i usług brzegowych. Z tego powodu wprowadzono szeroką definicję „usług przetwarzania danych”. W oparciu o tę definicję Akt o danych ustanawia obowiązek umożliwienia odbiorcom zmiany usługi przetwarzania danych. Definicja ta jest jednak nieprecyzyjna i niejasna, co może prowadzić do sytuacji, w której obowiązki migracyjne obejmą nie tylko dostawców usług w chmurze i usług brzegowych, ale także szereg innych usług cyfrowych, w tym różnego rodzaju SaaS, co znacząco wykracza poza pierwotny cel regulacji.

2. Dyrektywa o pracownikach platformowych (Platform Workers Directive)





Dyrektywa miała pierwotnie na celu uregulowanie działalności platform funkcjonujących w ramach gospodarki gig economy. Jej zakres pozostaje jednak niejasny, co rodzi potrzebę rewizji przepisów lub przynajmniej opracowania wytycznych, które jednoznacznie określą, że regulacje te nie powinny obejmować innych podmiotów rynkowych, takich jak firmy spoza sektora kurierskiego (np. HoReCa), nawet jeśli korzystają one z platform oraz algorytmicznych narzędzi zarządzania.

3. Dyrektywa DAC7

Doświadczenie e-przedsiębiorców zrzeszonych w e-Izbie pokazuje, że obecne progi kwotowe są zbyt niskie, przez co dyrektywa nie spełnia swojego celu, jakim jest śledzenie unikania opodatkowania. Dodatkowo terminy sprawozdawcze powinny zostać zmienione lub dostosowane w taki sposób, aby umożliwić platformom zebranie danych od sprzedawców, którzy przekroczyli progi lub są gotowi przekazać wymagane informacje, zanim z końcem roku zaczną obowiązywać sankcje. Co więcej, dyrektywa DAC7 wymaga przeglądu w celu wyeliminowania konfliktów i zapewnienia spójności z przepisami RODO.

4. Ogólne rozporządzenie o bezpieczeństwie produktów (GPSR)

Należy zadbać o jednolite wdrażanie przepisów dotyczących bezpieczeństwa produktów w państwach członkowskich. Obecnie niektóre państwa członkowskie zgłaszają niebezpieczne produkty do systemu Safety Gate, jednocześnie prowadząc własne krajowe rejestry. Prowadzi to do niepotrzebnego podwajania obowiązków po stronie przedsiębiorców, którzy muszą monitorować zarówno Safety Gate, jak i krajowe rejestry, by upewnić się, że wszystkie niebezpieczne produkty zostały wycofane.

5. Sprawozdawczość odpadowa w systemach lokalnych

W Polsce przedsiębiorstwa zobowiązane są do korzystania z Bazy Danych Odpadowych (BDO), podczas gdy w innych państwach członkowskich, np. w Czechach lub Słowacji istnieją lokalne odpowiedniki tego systemu. Fragmentaryczne podejście do raportowania odpadów wymusza dostosowywanie się do odmiennych systemów w poszczególnych krajach, często w lokalnych językach. Wymagania te znacząco się różnią, obejmując m.in. różne typy kart przekazania odpadów i praktyki dokumentacyjne, co dodatkowo utrudnia realizację obowiązków sprawozdawczych. Ponadto w niektórych państwach członkowskich istotne informacje dotyczące gospodarowania odpadami często przekazywane są przedsiębiorcom dopiero pod koniec roku, co opóźnia sprawozdawczość i zwiększa obciążenia administracyjne.

6. Rozszerzona odpowiedzialność producenta (ROP)

Zasady dotyczące ROP różnią się znacząco pomiędzy państwami członkowskimi, co prowadzi do rozbieżności w zakresie produktów objętych obowiązkami sprawozdawczymi i stosowanych systemów rejestracji. Każde państwo członkowskie stosuje własny system, często w lokalnym języku i różne harmonogramy raportowania, np. kwartalne lub roczne. Przedsiębiorstwa chcące działać na wielu rynkach europejskich muszą rejestrować się w każdym kraju, przestrzegać odmiennych zasad sprawozdawczości oraz powoływać lokalnych przedstawicieli w celu spełnienia wymagań regulacyjnych. Zdecentralizowany system stanowi istotne wyzwanie organizacyjne, zwłaszcza w kontekście logistyki wysyłek transgranicznych i związanych z tym obowiązków zgodności.

7. Digital Fairness Act





Chociaż Komisja nie przedstawiła jeszcze oficjalnie projektu aktu, należy podkreślić znaczenie jasnego zdefiniowania pojęcia *dark patterns*, aby uniknąć sytuacji, w której legalne praktyki handlowe zostaną zakazane. Zwracamy również uwagę na ryzyko ujednolicania interfejsów różnych platform, co może utrudnić im konkurowanie między sobą.

Wierzymy, że przedstawione propozycje przyczynią się do wypracowania przejrzystych i wspierających konkurencję ram prawnych dla europejskiej gospodarki cyfrowej.

Z wyrazami szacunku

Patrycja Staniszevska
Prezes Zarządu



poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: 95355a38-1263-49b1-b7b3-510ef356d6ea
utworzonego: 2025-04-18 14:56 (GMT+02:00)

Dokument przekazany do podpisu przez Izba Gospodarki Elektronicznej biuro@eizba.pl, został zabezpieczony pieczęcią elektroniczną Autenti przed wprowadzeniem nieautoryzowanych zmian.



2025-04-18 14:56 (GMT+02:00)

Patrycja Staniszevska

patrycja.staniszevska@eizba.pl

Izba Gospodarki Elektronicznej

NIP: 7010391922 | Prezes Zarządu



**Podpis elektroniczny
zabezpieczony pieczęcią Autenti**

Uwierzytelnienie: e-mail

Powód: Podpisanie dokumentu

Adres IP: 2a00:f41:18e5:74d6:b50e:52ba:7ec:9cf3

2025-04-18 14:57 (GMT+02:00)

Autentyczność oraz integralność podpisanego dokumentu przed wprowadzeniem nieautoryzowanych zmian została zabezpieczona pieczęcią elektroniczną Autenti.



2025-04-18 14:57 (GMT+02:00)

Niniejszy dokument stanowi poświadczenie wykonania usługi zaufania, w tym złożenia podpisów elektronicznych, zgodnie z zasadami opisanymi w Polityce.

Osoby podpisujące dokument złożyły podpisy elektroniczne zgodnie z zasadami opisanymi w Polityce Usług Zaufania Autenti dla podpisów elektronicznych Autenti oraz obsługi podpisywania dokumentów (dostępnej na: <https://autenti.com/pl/regulaminy>) oraz oświadczyły, że znają i akceptują treść podpisywanego dokumentu a także potwierdziły poprawność i prawdziwość danych służących do złożenia podpisu elektronicznego.

W ramach składania podpisów elektronicznych przeprowadzono uwierzytelnienie podpisujących.

Usługa została wykonana zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (Rozporządzenie eIDAS).

Karta podpisów stanowi poświadczenie Autenti w zakresie realizacji poszczególnych usług zaufania, zgodnie z zasadami ich świadczenia oraz definicjami zawartymi w Polityce.