



Stanowisko Izby Gospodarki Elektronicznej dotyczące Dyrektywy Ramowej o Odpadach (WFD)

Izba Gospodarki Elektronicznej, pragnie wyrazić swoje stanowisko w związku z rozpoczętym w ubiegłym tygodniu rozmowami w sprawie Dyrektywy Ramowej w sprawie odpadów (WFD). Popieramy rewizję Dyrektywy Ramowej w sprawie odpadów (WFD), traktując ją jako ważny krok w kierunku zrównoważonej gospodarki opartej na obiegu zamkniętym, szczególnie w sektorze tekstylnym, zgodnie z założeniami unijnej strategii tekstylnej.

Niemniej jednak, wyrażamy głębokie zaniepokojenie niektórymi zmianami proponowanymi przez Radę w rewizji Dyrektywy Ramowej w sprawie odpadów, szczególnie w odniesieniu do możliwości modulowania opłat w ramach Rozszerzonej Odpowiedzialności Producenta (ROP) na podstawie kryteriów niezwiązanych bezpośrednio z ochroną środowiska. W naszej opinii takie podejście może prowadzić do poważnych zaburzeń na jednolitym rynku oraz podważać zasadę równej konkurencji, stanowiąc tym samym zagrożenie dla skutecznego wdrożenia założeń gospodarki o obiegu zamkniętym w Unii Europejskiej.

W związku z powyższym, chcielibyśmy przedstawić analizę oraz rekomendacje, które według e-Izby wymagają szczególnej uwagi.

Ogólne uwagi

1. Naruszenie zasady „zanieczyszczający płaci” przez dodatkowe kryteria ekomodulacji:

Głównym celem Rozszerzonej Odpowiedzialności Producenta (ROP) jest obciążenie producentów kosztami wynikającymi z faktycznego wpływu ich produktów na środowisko, zgodnie z zasadą „zanieczyszczający płaci”. Propozycja Rady, przewidująca możliwość modulowania opłat na podstawie kryteriów takich jak liczba numerów referencyjnych (SKU) czy częstotliwość aktualizacji kolekcji tekstyliów, wprowadza kryteria nieadekwatne do rzeczywistego oddziaływania środowiskowego. Opłaty te powinny odzwierciedlać faktyczne obciążenie środowiskowe, a nie pełnić roli instrumentów gospodarczych, które faworyzują określone modele biznesowe.

W szczególności próba wykorzystania ROP do ograniczenia praktyk producentów „ultra szybkiej mody” (czyli firm Direct-to-Consumer, dostarczających produkty w małych paczkach z Azji) prowadzi do paradoksalnej sytuacji. Produkty o identycznym wpływie na środowisko, lecz wprowadzone do obrotu w różny sposób, byłyby traktowane odmiennie na rynku unijnym. Taki model narusza fundamentalną zasadę ROP „zanieczyszczający płaci”, gdyż produkty powinny być oceniane wyłącznie przez pryzmat ich rzeczywistego wpływu na środowisko, niezależnie od modelu biznesowego przedsiębiorcy.

2. Ryzyko fragmentacji rynku wewnętrznego i naruszenia zasad równej konkurencji:

Pozwolenie państwom członkowskim na stosowanie różnych, niezwiązanych z ochroną środowiska kryteriów ekomodulacji prowadzi do znaczącej fragmentacji rynku wewnętrznego. To podejście grozi sytuacją, w której produkty o identycznym oddziaływaniu na środowisko mogą być





różnie traktowane pod względem opłat ROP, w zależności od państwa członkowskiego. Tego rodzaju brak harmonizacji sprzyja protekcjonistycznym praktykom, co stoi w sprzeczności z zasadami swobodnego przepływu towarów i równych warunków konkurencji.

Dodatkowe opłaty oparte na kryteriach niezwiązanych ze środowiskiem, takich jak wielkość lub częstotliwość wymiany kolekcji, mogą szczególnie dotknąć sprzedawców detalicznych oferujących produkty różnych marek, za które już uiszczają opłaty ROP. Takie regulacje mogą dodatkowo obciążać sprzedawców, niezależnie od rzeczywistej jakości środowiskowej oferowanych produktów. W efekcie, protekcjonistyczne podejście faworyzujące lokalne marki w niektórych państwach członkowskich uderza w tysiące europejskich przedsiębiorstw, w tym liczne MŚP, które opierają swoją działalność na sprzedawcach i dystrybutorach wielomarkowych, aby poszerzać swoją obecność na rynku unijnym i wspierać rozwój biznesowy w całej UE.

3. Nadmierne obciążenia administracyjne dla przedsiębiorstw, w tym MŚP:

Propozycje zmian, faworyzujące lokalne podmioty w wybranych krajach członkowskich, stanowią istotne zagrożenie dla działalności europejskich firm prowadzących działalność transgraniczną. W szczególności uderza to w małe i średnie przedsiębiorstwa (MŚP), które polegają na platformach internetowych i dystrybutorach wielomarkowych, aby rozszerzać swoją obecność na nowych rynkach. Modulowanie opłat ROP w oparciu o kryteria biznesowe, a nie faktyczne cechy środowiskowe produktów, wprowadza nierówności i prowadzi do nieuzasadnionych obciążeń, które mogą zniechęcać do działalności transgranicznej.

4. Brak jednoznacznych dowodów naukowych uzasadniających nowe kryteria:

Wprowadzenie kryteriów „extrinsic durability” nie opiera się na mierzalnych wskaźnikach środowiskowych. Badania PEFCR wskazują, że głównymi przyczynami wyrzucania odzieży są: jakość (37%), brak postrzeganej wartości (35%) i złe dopasowanie (28%). W świetle tych danych modulacja opłat w oparciu o cechy niezwiązane ze środowiskiem może prowadzić do nieefektywnego podziału środków oraz do błędnych sygnałów dla producentów i konsumentów.

Rekomendacje i zalecenia e-Izby:

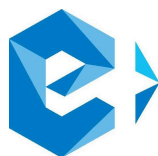
1. Ograniczenie kryteriów ekomodulacji wyłącznie do kryteriów środowiskowych:

Zalecamy odrzucenie propozycji Rady dotyczącej możliwości naliczania opłat ekomodulacyjnych w oparciu o kryteria niezwiązane z ochroną środowiska (extrinsic durability). Jednocześnie, apelujemy o ograniczenia kryteriów ekomodulacji ROP wyłącznie do właściwości środowiskowych produktów, takich jak trwałość, możliwość recyklingu, zawartość materiałów z recyklingu oraz możliwość naprawy. Zapewni to spójność ROP z jego podstawowymi założeniami, gwarantując, że opłaty odzwierciedlają rzeczywisty wpływ produktów na środowisko.

2. Harmonizacja zasad ekomodulacji na poziomie Unii Europejskiej:

Zalecamy przyjęcie zharmonizowanych kryteriów modulacji opłat ROP na poziomie unijnym, w celu zapewnienia równych warunków konkurencji oraz wyeliminowania ryzyka fragmentacji





regulacyjnej rynku wewnętrznego. Ujednolicone zasady pozwolą zapobiec niepożądanym efektom protekcjonizmu oraz nieuzasadnionym barierom w swobodnym przepływie towarów.

3. Ocena wpływu i przejrzystość w procesie decyzyjnym:

Apelujemy o wprowadzenie obowiązku oceny wpływu nowych propozycji na sektor gospodarki, szczególnie dla MŚP. Transparentność w zakresie konsultacji z sektorem przemysłu oraz naukowa podstawa kryteriów modulacji są kluczowe dla uniknięcia niezamierzonych skutków oraz zbędnych obciążeń dla przedsiębiorstw oraz zapewnienia zgodności ROP z jego pierwotnymi założeniami.

Podsumowanie

Jako Izba Gospodarki Elektronicznej w pełni popieramy cele Dyrektywy Ramowej w sprawie odpadów, wierząc, że ROP przyczyni się do poprawy efektywności środowiskowej i rozwoju gospodarki o obiegu zamkniętym w sektorze tekstyliów. Wyrażamy jednak zaniepokojenie zmianami umożliwiającymi państwu członkowskiemu modulowanie opłat ROP na podstawie kryteriów niezwiązanych z wpływem środowiskowym. Uważamy, że jednolite zasady modulacji oparte na mierzalnych wskaźnikach środowiskowych są kluczowe dla równej konkurencji i harmonizacji regulacyjnej w UE.

Prosimy o uwzględnienie naszych uwag i rekomendacji podczas dalszych prac nad rewizją dyrektywy, aby uniknąć niezamierzonych skutków dla rynku wewnętrznego oraz przedsiębiorstw. Jesteśmy otwarci na dalsze dyskusje i współpracę w celu osiągnięcia wspólnych celów środowiskowych.

Patrycja Sass-Staniszevska
Prezes Zarządu
Izba Gospodarki Elektronicznej



poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: 3c8f4de6-fe32-49e1-bec7-e3dd08753382
utworzonego: 2024-11-12 16:20 (GMT+01:00)

