



IZBA GOSPODARKI ELEKTRONICZNEJ

**Stanowisko
Izby Gospodarki Elektronicznej
do projektu ustawy o systemach sztucznej inteligencji z
dnia 15 października 2024 r.
(numer z wykazu UC71)**

Warszawa, dnia 15.11.2024 r.



Izba Gospodarki Elektronicznej (e-Izba)

T + 48 506 577 824 E BIURO@EIZBA.PL | WWW.E-IZBA.PL

A ŁUCKA 18 LOK. 76, 00-845 WARSZAWA NIP 701-039-19-22 KRS 0000474028



Sz. P.

Dariusz Standerski

Sekretarz Stanu

Ministerstwo Cyfryzacji

Szanowny Panie Ministrze,

dziękujemy za zaproszenie do udziału w konsultacjach projektu ustawy o systemach sztucznej inteligencji (UC71), zwanej dalej „**Projektem**”. W odpowiedzi Izba Gospodarki Elektronicznej, zwana dalej „**e-Izbą**”, przedstawia swoje uwagi.

1. Art. 2 ust. 1 Projektu

Projektowany przepis wskazuje, że ustawa znajdzie zastosowanie do wszystkich podmiotów i osób, o których mowa w art. 2 ust. 1 rozporządzenia 2024/1689. W art. 2 ust. 1 pkt g tego aktu prawnego wskazane są „osoby, na które AI ma wpływ i które znajdują się w Unii”. Regulacja ta odnosi się w dużej mierze do osób fizycznych, które nie koniecznie same korzystają z systemów sztucznej inteligencji, lecz ich działanie w jakiś sposób na nie wpływa. Treść Projektu wskazuje z kolei, że reguluje on zagadnienia adresowane do podmiotów stosujących systemy sztucznej inteligencji.

W związku z tym rekomendujemy rozważenie zmiany zawężającej zakres odesłania przewidzianego w art. 2 ust. 1 Projektu.

2. Art. 4 pkt 3 Projektu

Rekomendujemy wprowadzenie zmiany do projektowanego przepisu polegającej na zastąpieniu fragmentu „podstawowych badań naukowych, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym” sformułowaniem „badań naukowych, o których mowa w art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym”.

3. Art. 13 ust. 2 Projektu

Aktualne brzmienie tego przepisu implikuje ryzyko publikowania decyzji wydawanych przez Komisję Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji wraz z wrażliwymi informacjami, szczególnie istotnymi z perspektywy działalności gospodarczej





prowadzonej przez przedsiębiorców podlegających kontroli prowadzonej przez Komisję Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji, w tym tajemnicy przedsiębiorstwa.

Z perspektywy zapewnienia powszechnie dostępnej i bezpiecznej sztucznej inteligencji istotne jest zagwarantowanie bezpieczeństwa prawnego i gospodarczego przedsiębiorców, którzy będą wykorzystywać i udostępniać systemy sztucznej inteligencji użytkownikom, w tym konsumentom. Celem zwiększenia bezpieczeństwa prawnego i gospodarczego przedsiębiorców zobowiązanych do przestrzegania przepisów rozporządzenia 2024/1689 i ustawy o systemach sztucznej inteligencji, istotnym jest zagwarantowanie maksymalnej ochrony tajemnicy ich przedsiębiorstw oraz zachowanie kontroli przedsiębiorców nad jej wykorzystaniem.

W związku z powyższym proponujemy dodanie w treści aktualnego brzmienia art. 13 ust. 2 projektu ustawy o systemach sztucznej inteligencji zastrzeżenia (wzorowanego na art. 31b ustawy z 16.02.2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów), że publikowane decyzje nie będą zawierały informacji kwalifikowanych jako tajemnica przedsiębiorstwa i innych informacji podlegających ochronie prawnej na podstawie odrębnych przepisów.

4. Art. 14 Projektu

Postulujemy rozszerzenie zakresu podmiotów uprawnionych do występowania o interpretacje również o organizacje zrzeszające podmioty podlegające pod zakres zastosowania rozporządzenia 2024/1689 (izby gospodarcze, stowarzyszenia, fundacje). Takie podmioty mogłyby występować o interpretacje na rzecz wszystkich swoich członków. W ten sposób interpretacja dawałaby pewność interpretacji przepisów szerszej grupie podmiotów, a jednocześnie eliminowałaby zbędne obciążenie Komisji, czyli indywidualne wnioski o interpretacje indywidualne w takich samych sprawach składane przez większą liczbę podmiotów.

5. Art. 27 ust. 1, art. 25 i art. 67 ust. 1 Projektu

Aktualne brzmienie projektowanych przepisów implikuje ryzyko niedostatecznej ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa przedsiębiorców, którzy będą podlegać kontroli prowadzonej przez Komisję Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji. Z perspektywy zapewnienia powszechnie dostępnej i bezpiecznej sztucznej inteligencji istotne jest zagwarantowanie bezpieczeństwa prawnego i gospodarczego przedsiębiorców, którzy będą wykorzystywać i udostępniać systemy sztucznej inteligencji użytkownikom, w tym konsumentom.

Celem zwiększenia bezpieczeństwa prawnego i gospodarczego przedsiębiorców zobowiązanych do przestrzegania przepisów rozporządzenia 2024/1689 i ustawy o systemach sztucznej inteligencji, istotne jest zagwarantowanie maksymalnej ochrony tajemnicy prawnie chronionej przedsiębiorców, tym tajemnicy ich przedsiębiorstw oraz





zachowanie kontroli przedsiębiorców nad jej wykorzystaniem. Szczególnie istotne jest zagwarantowanie przedsiębiorcom takiego poziomu ochrony tajemnicy prawnie chronionej, w tym tajemnicy ich przedsiębiorstwa, które zapewni, że informacje składające się na tajemnicę przedsiębiorstwa nie zostaną wykorzystane w jakichkolwiek innych celach aniżeli ściśle związanych z prowadzoną kontrolą i wyłącznie na jej potrzeby.

W związku z powyższym proponujemy zmianę(wzorowaną na art. 73 ustawy z 16.02.2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów) aktualnego brzmienia art. 27 ust. 1 projektu ustawy o systemach sztucznej inteligencji, poprzez wskazanie, że informacje prawnie chronione, w tym tajemnica przedsiębiorstwa, mogą zostać wykorzystane jedynie na potrzeby tej kontroli w ramach, której zostały przez Komisję Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji lub jej upoważnionych przedstawicieli pozyskane, z wyłączeniem przypadku wskazanego w art. 27 ust. 2 projektu ustawy o systemach sztucznej inteligencji.

Proponujemy, aby powyższa zasada miała zastosowanie na potrzeby całej ustawy, tj. żeby tajemnica przedsiębiorstwa mogła być przetwarzana wyłącznie na cele tego postępowania, w ramach którego została zebrana. W związku z tym, powyższe doprecyzowanie powinno znaleźć zastosowanie również w przypadku: art. 25 oraz 67 ust. 1 projektu ustawy o systemach sztucznej inteligencji.

6. Art. 29 ust. 6 Projektu

Rekomendujemy rozważenie zmiany projektowanego brzmienia przepisu. Wprowadzenie wynagrodzenia i zwrotu kosztów może być rozwiązaniem, które zachęci wykwalifikowanych ekspertów do pełnienia funkcji w Radzie.

7. 30 ust. 1 Projektu

Aktualne brzmienie tego przepisu sprawia, że nie można wykluczyć sytuacji, w której Komisja Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji nie będzie przekazywać Społecznej Radzie do spraw Sztucznej Inteligencji projektów lub innych dokumentów do zaopiniowania lub wyrażenia stanowiska, a w konsekwencji działalność Społecznej Rady do spraw Sztucznej Inteligencji będzie znikoma.

Istotnym jest, aby Społeczna Rada do spraw Sztucznej Inteligencji miała możliwość wypowiedzania się na bieżące tematy związane ze sztuczną inteligencją, stanowiące przedmiot działalności Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji. W związku z powyższym proponujemy wprowadzenie zamkniętego katalogu spraw, które Społeczna Rada do spraw Sztucznej Inteligencji będzie zobligowana zaopiniować. W szczególności proponujemy, aby w tym katalogu znalazły się kwestie dotyczące:





- obowiązków przedsiębiorców związanych z wykorzystaniem sztucznej inteligencji,
- inicjatyw legislacyjnych Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji oraz
- dotyczących działań mających na celu wspieranie oraz monitorowanie rozwoju innowacyjności i konkurencyjności w obszarze badań i stosowania systemów sztucznej inteligencji prowadzonych przez Komisję Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji.

8. Art. 41 ust. 3 Projektu

Aktualne brzmienie tego przepisu implikuje ryzyko możliwości wszczęcia kontroli na podstawie jakiegokolwiek informacji, powziętej przez Komisję Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji. Z perspektywy zapewnienia powszechnie dostępnej i bezpiecznej sztucznej inteligencji istotne jest zagwarantowanie bezpieczeństwa prawnego i gospodarczego przedsiębiorców, którzy będą wykorzystywać i udostępniać systemy sztucznej inteligencji użytkownikom, w tym konsumentom.

Celem zapewnienia bezpieczeństwa prawnego i gospodarczego przedsiębiorców zobowiązanych do przestrzegania przepisów rozporządzenia 2024/1689 i ustawy istotne jest zwiększenie pewności prawnej przedsiębiorców w zakresie kompetencji kontrolnych Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji. Ważne jest, aby przypadki kontroli przedsiębiorców ograniczyć do sytuacji, w których istnieje rzeczywiste prawdopodobieństwo naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów rozporządzenia 2024/1689 lub ustawy o systemach sztucznej inteligencji.

W związku z powyższym proponujemy zmianę aktualnego brzmienia art. 41 ust. 3 projektu ustawy o systemach sztucznej inteligencji poprzez wskazanie, że podstawą do wszczęcia kontroli, o której mowa w tym przepisie, jest uprawdopodobniona informacja, pozyskana przez Komisję Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji.

9. Art. 43 ust. 1 pkt 2) Projektu

Postulujemy rozważenie usunięcia tego przepisu, bowiem budzi to obawy, że osoby spoza Komisji będą przeprowadzać kontrole - rodzi to wątpliwości co do dostępu do informacji poufnych kontrolowanego i ich wykorzystania dla innych celów, niż prowadzenie kontroli. Rozumiemy, że można wydelegować do kontroli pracowników organów wskazanych w art. 6 ust. 3 Projektu, ale nie powinny to być osoby „z rynku” czy nawet z uczelni publicznych, które potem mogą brać udział w projektach współpracujących z biznesem.

W przypadku pozostawienia tego przepisu, należałoby doprecyzować zastrzeżenia, np. w zakresie konfliktu interesów, aby uniknąć arbitralności powołania takiej osoby przez Przewodniczącego Komisji.





10. Art. 43 ust. 3 Projektu

Rekomendujemy wskazanie w katalogu otwartym przykładów „szczególnie uzasadnionych okoliczności”. Zwiększy to przewidywalność stosowania tego przepisu.

11. Art. 43 ust. 4 pkt 5 Projektu

Rekomendujemy usunięcie tego przepisu. W sytuacji, gdy możliwe jest sporządzenie kopii elektronicznych nie powinno być możliwe żądanie wydruków materiałów, korespondencji oraz informacji. Rodzi to obawy, że organy będą preferować drukowanie ryz papieru zamiast przekazania kopii na nośniku elektronicznym.

Na marginesie zwracamy uwagę, że „poświadczanie” wydruków/ kopii za zgodność jest nieźyciowe i bardzo uciążliwe. Poświadczenie „od podmiotu” oznacza, że osoba, która będzie poświadczać każdą stronę wydruku będzie musiała zostać umocowana do takiej czynności. „Poświadczenie” powinno zostać zastąpione jednym, ogólnym oświadczeniem składanym w imieniu podmiotu, że przekazywane kopie są zgodne z oryginałami.

12. Art. 43 ust. 6 pkt 1 Projektu

Rekomendujemy uzupełnienie treści przepisu o wskazanie także podstawy faktycznej kontroli. Konieczne jest aby przedsiębiorca wiedział np. czy jest to w ramach monitorowania przestrzegania rozporządzenia albo na podstawie powziętej przez Komisję informacji lub skargi.

W związku z powyższym brzmienie art. 43 ust. 6 pkt 1) powinno być następujące: „wskazanie podstawy prawnej kontroli oraz podstawy faktycznej;”

13. Art. 43 ust. 13 Projektu

Z uwagi na to, że zajęcie może trwać do 7 dni (zgodnie z art. 43 ust. 11), to termin rozpatrzenia zażalenia powinien być 1 dniowy. W. przypadku braku jego zachowania, zajęcie powinno upadać.

14. Art. 45 ust. 1 Projektu

Rekomendujemy usunięcie z treści przepisu „niezależnym od kontrolowanego”. Polskie prawo nie zna słabszej ochrony tajemnicy radcowskiej lub adwokackiej ze względu na kryterium „zależności” od klienta, bo każdy radca prawny i adwokat są niezależni. Projektowane postanowienie faktycznie pozbawia kontrolowanego prawa do pomocy prawnej, ponieważ:

- naturalnym pierwszym kontaktem pomocy prawnej będzie jego wewnętrzny radca prawny; organ zapewne wysunie interpretację, że nie jest „niezależny”, skoro jest zatrudniony u kontrolowanego;





- radcowie prawni i adwokaci pracują również w oparciu o jednoosobową działalność gospodarczą, chociaż w praktyce pracują jakby byli zatrudnieni w spółce; organ zawsze może zarzucić, że nie są „niezależni”, bo są finansowo uzależnieni od kontrolowanego;

- równie naturalną sytuacją jest to, że firmy współpracują z wybranymi kancelariami prawnymi; jeżeli kontrolowany otrzyma pomoc prawną od takiej kancelarii, organ również może przyjąć interpretację, że nie jest ona „niezależna” od kontrolowanego, ponieważ zarabia na projektach realizowanych we współpracy z kontrolowanym.

Ten niewielki fragment narusza zasadę praworządności i faktycznie pozbawia kontrolowanego ochrony prawnej.

15. Art. 45 ust. 2 Projektu

Aktualne brzmienie tego przepisu nie gwarantuje pełnej ochrony informacji wskazanych w art. 45 ust. 1 projektu ustawy o sztucznej inteligencji, w tym informacji objętych tajemnicą adwokacką/radcowską. Z perspektywy zapewnienia powszechnie dostępnej i bezpiecznej sztucznej inteligencji istotne jest zagwarantowanie bezpieczeństwa prawnego i gospodarczego przedsiębiorców, którzy będą wykorzystywać i udostępniać systemy sztucznej inteligencji użytkownikom, w tym konsumentom.

Z punktu widzenia bezpieczeństwa prawnego kontrolowanych przedsiębiorców istotne jest zapewnienie pełnej ochrony informacji wskazanych w art. 45 ust. 1 projektu ustawy o systemach sztucznej inteligencji. W związku z powyższym, proponujemy wyłączenie z treści aktualnego brzmienia art. 45 ust. 2 projektu ustawy o systemach sztucznej inteligencji możliwości „pobieżnego zapoznania się” przez osobę wykonującą czynności kontrolne z treścią dokumentu.

Wówczas – w przypadku złożenia oświadczenia, o którym mowa w ust. 1 tego przepisu – oraz powzięciu wątpliwości co do jego zasadności – dokument powinien zostać przekazany do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z przewidzianą w aktualnym brzmieniu tego przepisu procedurą.

16. Art. 53 ust. 1 Projektu

Z aktualnego brzmienia tego przepisu nie wynika czy ostrzeżenie, wydawane przez Przewodniczącego Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji w toku postępowania jest wydawane wyłącznie na potrzeby tego postępowania czy stanowi ono formę trwałej decyzji administracyjnej.

Ewentualne ryzyko uznania ostrzeżenia, o którym mowa w analizowanym przepisie, jako decyzji administracyjnej o charakterze trwałym oceniamy - z perspektywy bezpieczeństwa prawnego przedsiębiorców – jednoznacznie negatywnie. W związku z powyższym, proponujemy aby ostrzeżenie Przewodniczącego Komisji Rozwoju i





Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji miało charakter tymczasowy, związany bezpośrednio z postępowaniem, w ramach którego zostało wydane. Proponujemy, aby była to konstrukcja prawna zbliżona do decyzji tymczasowej stosowanej w postępowaniu antymonopolowym (art. 89 ustawy z 16.02.2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów).

W przypadku projektu ustawy o systemach sztucznej inteligencji ostrzeżenie miałoby na celu zapobiec skutkom działania przedsiębiorcy, względem którego istnieje podejrzenie, że narusza ono przepisy rozporządzenia 2024/1689 lub ustawy o systemach sztucznej inteligencji, jednak wyłącznie na potrzeby danego postępowania, do momentu wydania ostatecznej decyzji administracyjnej w sprawie.

Na tym Stanowisko zakończone.

Z wyrazami szacunku,

Patrycja Staniszevska
Prezes Zarządu
Izby Gospodarki Elektronicznej



poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: 92e389c3-6322-4ff2-8ae7-8870bca4d1f3
utworzonego: 2024-11-15 12:44 (GMT+01:00)

