

**IZBA GOSPODARKI ELEKTRONICZNEJ**

**Stanowisko  
Izby Gospodarki Elektronicznej  
do projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniu  
usług drogą elektroniczną oraz niektórych innych  
ustaw**



**Izba Gospodarki Elektronicznej (e-Izba)**

T + 48 506 577 824 E BIURO@EIZBA.PL | WWW.E-IZBA.PL

A ŁUCKA 18 LOK. 76, 00-845 WARSZAWA NIP 701-039—19-22 KRS 0000474028



Warszawa, dnia 12.04.2024 r.

Sz. Pan  
**Dariusz Standerski**  
Sekretarz Stanu  
Ministerstwo Cyfryzacji

Szanowny Panie Ministrze,

dziękujemy za zaproszenie do udziału w konsultacjach projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną oraz niektórych innych ustaw, zwanej dalej „**Projektem**”. W odpowiedzi Izba Gospodarki Elektronicznej, zwana dalej „**e-Izba**”, przedstawia swoje uwagi.

Jednocześnie akcentujemy, że rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady 2022/2065 w sprawie jednolitego rynku usług cyfrowych oraz zmiany dyrektywy 2000/31/WE (akt o usługach cyfrowych), zwane dalej „**DSA**”, nie rozwiązuje wszystkich wyzwań prawnych, przed którymi stoi gospodarka cyfrowa. DSA obejmuje jedynie dostawców usług pośrednich, w tym tych działających spoza Unii Europejskiej. Pozostawia jednak poza zakresem swojej regulacji m.in. pozaunijne sklepy internetowe. Zagadnienie to wymagać będzie uwagi ustawodawcy w najbliższej przyszłości.

## I. **Właściwość rzeczowa organów**

Bardzo istotną kwestią jest precyzyjne określenie właściwości poszczególnych organów, które będą właściwymi w rozumieniu art. 49 DSA. Zagadnienie to jest przedmiotem art. 1 pkt 5 Projektu i przewiduje wprowadzenie art. 22a ust. 1 do ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz.U.2020.344 t.j.), zwanej dalej „**u.ś.u.d.e.**”

### **Treść projektowanego przepisu:**

Art. 22a

„1. *Właściwymi organami, o których mowa w art. 49 ust. 1 rozporządzenia 2022/2065, są:*





- 1) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej „Prezesem UOKiK” – w zakresie spraw, o których mowa w rozdziale III w sekcji 4 rozporządzenia 2022/2065 oraz innych spraw dotyczących ochrony konsumentów określonych w rozporządzeniu 2022/2065;
- 2) Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej, zwany dalej „Prezesem UKE” – w zakresie spraw określonych w rozporządzeniu 2022/2065, innych niż wskazane w pkt 1

– zwani dalej „właściwymi organami”.

### Uwagi e-Izby:

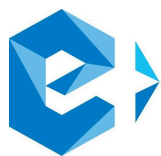
Określając kompetencje poszczególnych organów konieczne jest uwzględnienie zarówno treści art. 2 i 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, jak i dorobku Trybunału Konstytucyjnego. Zgodnie ze wskazanymi przepisami organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa, zaś Rzeczypospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym. W konsekwencji, jak podkreśla Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 14 czerwca 2006 r. (K 53/05) „kompetencje poszczególnych organów władzy publicznej powinny zostać jednoznacznie i precyzyjnie określone w przepisach prawa, wszelkie działania organów muszą mieć podstawę w takich przepisach, a – w razie wątpliwości interpretacyjnych – kompetencji organów władzy publicznej nie można domniemywać”. Trybunał Konstytucyjny zwraca uwagę, że takie precyzyjne i pozbawione domniemań określenie kompetencji organów władzy publicznej jest zasadą prawidłowej legislacji, która musi być respektowana przez ustawodawcę (wyroki TK z dnia: 7 stycznia 2004 r., K 14/03 oraz 21 kwietnia 2009 r., K 50/07).

Aktualnie zaproponowany sposób określenia właściwości rzeczowej Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej „**Prezesem UOKiK**”, nie spełnia powyższego standardu konstytucyjnego, gdyż używa nieprecyzyjnego sformułowania „*oraz innych spraw dotyczących ochrony konsumentów określonych w rozporządzeniu 2022/2065*”. Połączenie takiej propozycji przepisu z treścią DSA, która w wielu przypadkach wprowadza obowiązki, które pośrednio mogą przyczyniać się do ochrony konsumentów, ale niekoniecznie był to ich zasadniczy cel, prowadzi do braku pewności, jakie sprawy należeć będą do kompetencji Prezesa UOKiK.

Zwrócić należy także uwagę na § 156 ust. 3 Zasad techniki prawodawczej, który brzmi:

*„Jeżeli odesłanie służy przede wszystkim zapewnieniu spójności regulowanych w tym akcie instytucji prawnych, w przepisie odsyłającym wskazuje się zakres spraw, dla których następuje odesłanie, oraz jednoznacznie wskazuje się przepis lub przepisy prawne, do których się odsyła.”*





Z tego względu, projektowany przepis art. 22a ust. 1 u.ś.u.d.e. powinien zostać doprecyzowany. W szczególności powinno w nim zostać potwierdzone, że do kompetencji Prezesa UOKiK należą sprawy określone w art. 30-32 DSA.

## II. Pozostałe uwagi

### 1. Zbyt krótkie terminy

Ważnym elementem jest wprowadzenie terminów ustawowych, których zachowanie będzie w praktyce możliwe. Na tym tle trzeba zwrócić uwagę na projektowane art. 22h ust. 7, art. 22k ust. 2, art. 22o ust. 5 oraz art. 22v ust. 5 zawarte w art. 1 pkt 5 Projektu.

#### Treść projektowanych przepisów:

Art. 22h ust. 7

*„Organ administracji publicznej przedstawia opinię, o której mowa w ust. 6, w terminie 14 dni od dnia doręczenia mu wniosku o jej wydanie.”*

Art. 22k. ust. 2

*„Prezes UKE, przed cofnięciem certyfikacji, umożliwia podmiotowi, któremu udzielono certyfikacji, ustosunkowanie się do ustaleń dokonanych w toku czynności sprawdzających, o których mowa w 22j ust. 1, oraz do zamiaru cofnięcia certyfikacji, w terminie 14 dni od dnia doręczenia temu podmiotowi informacji o wynikach czynności sprawdzających i zamiarze cofnięcia certyfikacji.”*

Art. 22o ust. 5

*„Organ, o którym mowa w ust. 4, przedstawia opinię, w terminie 14 dni od dnia doręczenia mu wniosku o jej wydanie.”*

Art. 22v ust. 5

*„Organ, o którym mowa w ust. 4, przedstawia opinię w terminie 14 dni od dnia doręczenia wniosku o jej wydanie.”*

#### Uwagi e-Izby:

Zaproponowany w projektowanych przepisach termin 14 dniowy jest zbyt krótki. Rekomendujemy jego wydłużenie co najmniej do 30 dni.





Zwłaszcza na gruncie art. 22o ust. 5 u.ś.u.d.e. tak krótki termin może prowadzić do domyślnego zatwierdzania zaufanych podmiotów sygnalizujących, bez należytej ich oceny.

### 2. Nakazy

DSA w art. 9 ust. 2 oraz 10 ust. 2 wymaga, by państwa członkowskie zapewniły spełnianie przez nakazy wydawane przez organy administracji oraz sądy wobec dostawców usług pośrednich co najmniej wymogi określone w tych przepisach. Oznacza to, że ustawodawca musi wprowadzić jednoznaczne regulacje prawne zapewniające wykonanie powyższego obowiązku. Jednocześnie należy określić konsekwencje braku w treści nakazów wymaganych przez prawodawcę unijnego elementów. W przeciwnym przypadku jego cel nie zostanie zrealizowany i treść nakazów nie będzie zunifikowana.

#### Treść projektowanych przepisów:

Art. 22za

*„1. Nakaz podjęcia działań przeciwko nielegalnym treściom, o którym mowa w art. 9 ust. 1 rozporządzenia 2022/2065, wydany przez organ administracji publicznej albo sąd, spełnia warunki, o których mowa w art. 9 ust. 2 rozporządzenia 2022/2065.*

*2. Organ wydający nakaz doręcza nakaz Prezesowi UKE, w terminie 7 dni od dnia wydania nakazu, wraz z otrzymanymi od dostawcy usług pośrednich informacjami o działaniach podjętych w odpowiedzi na ten nakaz.”*

#### Uwagi e-Izby:

Ani art. 9 i 10 DSA, ani projektowany przepis nie samodzielnej podstawy nakazu. Tej trzeba szukać w innych aktach regulujących działanie organów np. ustawie o policji itd. Oznacza to, że jeśli w ustawach szczególnych, np. ustawie o policji nie będzie podstawy do odstąpienia lub odroczenia obowiązku poinformowania odbiorcy usługi o realizacji nakazu, to dostawca usług taką informację będzie zobowiązany przekazać zgodnie z art. 9 ust 5 DSA. W niektórych przypadkach przekazanie odbiorcy usługi informacji o usunięciu treści lub przekazaniu informacji może działać na szkodę prowadzonego postępowania.





Zwracamy uwagę na konieczność przeglądu ustaw regulujących działanie innych organów by - w uzasadnionych przypadkach - taką możliwość przewidzieć.

Rekomendujemy również dodanie do Projektu przepisu wskazującego na konsekwencje braku dochowania przez organ administracji publicznej albo sąd wymogów dotyczących treści nakazów, które są określone w art. 9 ust. 1 oraz 10 ust. 1 DSA.

### 3. Kontrole

Ważnym zagadnieniem dla kontrolowanych przedsiębiorców jest określenie zasad kontroli tak, by zapewnić odpowiednie gwarancje dla bezpieczeństwa informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa kontrolowanego podmiotu. Jest to kluczowy element na rynku usług cyfrowych, gdzie to właśnie informacja ma zasadniczą wartość budującą przewagę konkurencyjną.

#### Treść projektowanych przepisów:

Art. 22za.

*„10. W czynnościach kontrolnych mogą brać udział osoby posiadające wiedzę specjalistyczną, niebędące pracownikami właściwego organu, po okazaniu upoważnienia organu przeprowadzającego kontrolę, o której mowa w ust. 1, do wykonywania czynności kontrolnych.”*

Art. 22za.

*„18. Do czynności kontrolnych, o których mowa w ust. 6–13, stosuje się przepisy o ochronie informacji niejawnych oraz o tajemnicy telekomunikacyjnej, a także o ochronie danych osobowych.”*

#### Uwagi e-Izby:

Projektowany przepis art. 22za ust. 10 u.ś.u.d.e. stanowi podstawę prawną dla wejścia na teren przedsiębiorstwa przez osobę trzecią, która nie jest pracownikiem organu. Osoba ta będzie miała możliwość uzyskania również dostępu do dokumentów i tajemnicy przedsiębiorstwa dostawcy usługi pośredniej. Aktualne brzmienie regulacji nie określa zasad wyłaniania takich osób, które gwarantowałyby niezbęдне bezpieczeństwo tajemnicy przedsiębiorstwa. W tym zakresie należy





doprecyzować przepisy i zwiększyć bezpieczeństwo kontrolowanych przedsiębiorców w tak newralgicznym obszarze, jak tajemnica ich przedsiębiorstw.

#### 4. Kary

DSA, a w ślad za nim Projekt przewidują dotkliwe kary pieniężne za naruszenie obowiązków wynikających z DSA. Kryteria określania wysokości kar muszą być jednak na tyle szerokie, by pozwolić na dopasowanie wysokości sankcji do okoliczności danego naruszenia, w tym jego przyczyn.

#### **Treść projektowanych przepisów:**

Art. 22zs

*„Ustalając wysokość kary pieniężnej, właściwy organ, o którym mowa art. 22b, uwzględni czas trwania, zakres lub skutki naruszenia, wcześniejsze naruszenia popełnione przez ukaranego dostawcę usług pośrednich, o którym mowa w art. 22zr, dotychczasową działalność podmiotu oraz jego możliwości finansowe.”*

Art. 22zy

*„Przepisów art. 189d-189f ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego nie stosuje się.”*

#### **Uwagi e-Izby:**

Powyższe przepisy nakazują organowi uwzględnianie w procesie ustalania wysokości kary pieniężnej mniejszej liczby okoliczności niż zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego. Wyłączone jest również zastosowanie siły wyższej. Wskazane przepisy powinny zostać poddane dalszej analizie i zmodyfikowane.

#### 5. Vacatio legis

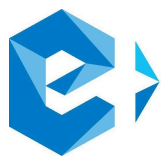
Postulujemy przedłużenie vacatio legis. Termin 14 dni od dnia ogłoszenia jest zbyt krótki biorąc pod uwagę znaczenie zarówno samego DSA, jak i Projektu.

#### **Na tym uwagi zakończono.**

Z wyrazami szacunku,

Patrycja Staniszevska  
Prezes Zarządu





# IZBA GOSPODARKI ELEKTRONICZNEJ

Izby Gospodarki Elektronicznej





## poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: b9b6c7d9-b22d-4da7-b68e-f865da89a793  
utworzonego: 2024-04-12 15:35 (GMT+02:00)

