



**Stanowisko  
Izby Gospodarki Elektronicznej do projektu ustawy  
z dnia 2.01.2023 r. o zmianie ustawy o wymianie  
informacji podatkowych z innymi państwami oraz  
niektórych innych ustaw (nr UC 136)**

**Sygnatura dokumentu: Nr UC 136**

**Warszawa, 2023-03-01**





## WSTĘP

W związku konsultacjami publicznymi Rządowego Projektu Legislacyjnego ustawy z dnia 2.01.2023 r. o zmianie ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami oraz niektórych innych ustaw (zwany dalej „**Projektem**”), mającego na celu implementację dyrektywy Rady (UE) 2021/514 z dnia 22 marca 2021 r. zmieniającej dyrektywę 2011/16/UE w sprawie współpracy administracyjnej w dziedzinie opodatkowania (Dz. Urz. UE L 104/1 z 25.03.2021 (nr UC 136) - (zwaną dalej „**Dyrektywa DAC7**”), Izba Gospodarki Elektronicznej (zwana dalej „**e-Izba**”) przedstawia swoje uwagi i stanowisko dotyczące oceny skutków zastosowaniu przepisów tego Projektu.

Projekt ma na celu implementację do krajowego porządku prawnego przepisów Dyrektywy DAC7, która wprowadza obowiązek raportowania przez operatorów platform cyfrowych danych o sprzedawcach dokonujących transakcji sprzedaży towarów i niektórych usług (wynajmu nieruchomości, środków transportu oraz usług osobistych) za ich pośrednictwem.

## OCENA SKUTKÓW PRAWNYCH I UWAGI

Zgodnie z uzasadnieniem Projektu nałożenie na operatorów platform obowiązku sprawozdawczego ma na celu uzyskanie przez administracje podatkowe krajów członkowskich UE informacji niezbędnych do prawidłowej oceny i kontroli uzyskiwanych w tych krajach dochodów z działalności sprzedawców wykonywanej za pośrednictwem platform cyfrowych oraz poprawę obecnych mechanizmów współpracy i wymiany informacji między administracjami różnych krajów UE. Pozwoli to na przeciwdziałanie unikaniu i uchylaniu się od opodatkowania w transakcji sprzedaży dokonywanych *online*.

Projekt implementacji Dyrektywy DAC7 wpisuje się w przyszłą inicjatywę Unie Europejskiej pt. „*VAT in the Digital Age*” zakładającą m.in. wykorzystanie technologii w celu zwalczania oszustw podatkowych i uchylania się od opodatkowania poprzez wdrożenie raportowania w czasie rzeczywistym.

Dane objęte obowiązkiem sprawozdawczym będą dotyczyły wielu sprzedawców- użytkowników platform, w tym osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej (konsumentów). Z tego względu zdaniem e-Izby krajowe regulacje prawne implementujące przepisy Dyrektywy DAC7 powinny tak sformułowane **by nie budziły wątpliwości co do podstawy prawnej i zakresu wymagalnych danych oraz obowiązków sprzedawców i operatorów platform.**

Poniżej nasze uwagi i rekomendacje do poszczególnych przepisów projektu.

Przepis	Uwagi	Rekomendacje
Art. 75a	Brak definicji pojęcia	Doprecyzowanie - „ <i>miejsce</i> ”





<b>ust. 1 pkt 2</b>	<i>“głównego adresu”, przez które rozumie się m.in. “adres zamieszkania dla celów podatkowych sprzedawcy będącego osobą fizyczną”.</i>	<i>zamieszkania dla celów podatkowych” w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy o PIT oraz przepisów właściwej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania (UPO).</i>
<b>Art. 75a ust. 1 pkt 14</b>	Sformułowanie przepisu budzi wątpliwości, co do tego kogo należy uznać za <i>“platformę”.</i>	Przyjęcie definicji platformy z Dyrektywy DAC7 - <i>“każde oprogramowanie, w tym stronę internetową lub jej część, oraz wszelkie aplikacje, w tym aplikacje mobilne, które są dostępne dla użytkowników i które umożliwiają ‘sprzedawcom’ bezpośrednio łączność z innymi użytkownikami w celu wykonywania ‘stosownej czynności’ bezpośrednio lub pośrednio, na rzecz takich użytkowników. Pojęcie to obejmuje także wszelkie ustalenia dotyczące poboru i zapłaty ‘wynagrodzenia’ z tytułu ‘stosownej czynności’”.</i>
<b>Art. 75a ust. 1 pkt 21</b>	Rozszerzone pojęcie „państwa uczestniczącego” i <i>“sprzedawcy podlegającego raportowaniu”</i> niż przewidziane w Dyrektywie DAC7. W konsekwencji obowiązek zbierania i raportowania danych od sprzedawców z państw spoza UE co przekracza minimalny zakres przyjęty w Dyrektywie DAC7.	Przyjęcie definicji <i>“sprzedawca podlegający raportowaniu”</i> w brzmieniu z Dyrektywy DAC7 - <i>“aktywnego sprzedawcę”</i> niebędącego <i>“wyłączonym sprzedawcą”</i> , który jest rezydentem w państwie członkowskim lub który wynajął nieruchomość znajdującą się w państwie członkowskim - i ograniczenie obowiązków jedynie do sprzedawców z państw członkowskich UE.
<b>Art. 75a ust. 1 pkt. 22 lit. b</b>	Niejasna definicja <i>„usługi świadczonej osobiście”</i>	Ograniczenie definicji <i>„usługi świadczonej osobiście”</i> lub wskazanie katalogu takich usług dokonywanych za pośrednictwem platformy cyfrowej.
<b>Art. 75a</b>		Doprecyzowanie pojęcia





<b>ust. 1 pkt 23</b>		„towary” przez odesłanie do definicji z art. 3 pkt 15 ustawy o rachunkowości
<b>Art. 75a ust. 5</b>		Wskazanie, od kiedy obowiązuje lista państw wymienionych w obwieszczeniu i przesunięcie daty publikacji za pierwszy okres raportowania (za rok 2023).
<b>Art. 75c pkt 6</b>	Z przepisu i uzasadnienia projektu nie wynika, jakie konkretnie inne dane miałyby być zbierane, weryfikowane i raportowane na podstawie tego przepisu.	Wskazanie konkretnych innych danych określonych w Rozporządzeniu, które operatorzy platform mieliby zbierać, weryfikować i raportować.
<b>Art. 75h i Art. 75i</b>		Zmiana treści przepisu z „błędne” na „nieprawidłowe lub nieaktualne informacje” .
<b>Art. 75j</b>	Brak regulacji dotyczących okresu przechowywania innych informacji dowodów niż wymienione w art. 75b i art. 75g.	Objęcie regulacjami innych informacji dowodów niż wymienione w art. 75b i art. 75g.
<b>Art. 75k</b>		Wprowadzenie możliwości uzyskania przez operatora platformy potwierdzenia od sprzedawcy czy jest wyłączonym sprzedawcą w formie elektronicznej (e-mailem), telefonicznej numeru telefonu sprzedawcy podanego przy rejestracji lub w drodze akceptacji linku generowanego/wysyłanego przez platformę.
<b>Art. 75n</b>		Doprecyzowanie zasad określania państwa rezydencji podatkowej sprzedawców, którzy nie posiadają głównego adresu w państwie członkowskim UE przez odesłanie do przepisów ustawy o PIT/CIT i właściwej UPO.
<b>Art. 75o</b>		Doprecyzowanie, że przepisy





		dotyczą „sprzedawców podlegających raportowaniu”, o którym mowa w art. 75a ust. 1 pkt 21 Projektu.
<b>Art. 75o ust. 4</b>	Zbyt rygorystyczne sankcje dla sprzedawców za nieprzekazanie wymaganych informacji operatorom platform	Usunięcie obowiązkowego zablokowania przez operatora możliwości wykonywania stosownej czynności przez sprzedawcę oraz wstrzymania wypłaty wynagrodzenia na rzecz sprzedawcy do czasu uzyskania od niego wymaganych informacji, lub wyłączenie/złagodzenie/ograniczenie tego obowiązku, gdy nieprzekazanie danych nie było wynikiem celowego i zawinionego działania sprzedawcy.
<b>Art. 75p</b>		Przedłużenie terminu na dopełnienie procedur należytej staranności wobec sprzedawców, którzy już byli zarejestrowani na platformie cyfrowej przed wejściem w życie przepisów tj. na dzień 1 stycznia 2023 r. lub na dzień, w którym podmiot stał się raportującym operatorem platformy stosownie do Dyrektywy DAC7.
<b>Art. 75zb. ust. 1</b>		Wydłużenie 14 dniowego terminu do wniesienia zastrzeżeń do protokołu kontroli.
<b>Art. 90b Art. 91</b>	Niewspółmiernie wysokie kary pieniężne dla operatorów platform.	Zmniejszenie wysokich kar pieniężnych dla operatora platformy lub co najmniej ich ograniczenie przez np. obniżenie minimalnej i maksymalnej wysokości przewidzianej kary pieniężnej, wyłączenie lub ograniczenie odpowiedzialności operatorów w przypadku, gdy działanie nie było celowe ani zawinione i





		operator platformy dochował należytej staranności.
--	--	----------------------------------------------------

Zgodnie z art. 12 Projektu przepisy Dyrektywy DAC7 mają wejść w życie 1 maja 2023 r. Jednakże operatorzy platform będą zobowiązani raportować dane za okres od 1 stycznia 2023 do 31 grudnia 2023 (art. 11 Projektu), co oznacza, że już teraz powinni gromadzić wymagane informacje o użytkownikach, mimo że nie mają do tego żadnej podstawy prawnej. Za nieprzekazanie takich danych grożą im istotne kary przewidziane Projektem.

Wprowadzenie obowiązkowego raportowania danych o sprzedaży jest zmianą, która wymaga dostosowania przez platformy internetowe procesów obsługi transakcji sprzedaży oraz systemów IT, co wygeneruje dodatkowe koszty finansowe i będzie wymagało czasu. **Zdaniem e-Izby tak krótki okres *vacatio legis* przepisów Projektu może być niewystarczający na wprowadzenie przez platformy niezbędnych zmian technologicznych i organizacyjnych.**

**W związku z powyższym E-Izba wnosi o wprowadzenie okresu przejściowego obowiązywania nowych obowiązków sprawozdawczych, przewidujących brak odpowiedzialności raportującego operatora platformy oraz brak sankcji wobec sprzedawców, w tym kar pieniężnych, kar za wykroczenie lub przestępstwo karne skarbowe w przypadku naruszenia obowiązku raportowania za pierwszy okres sprawozdawczy tj. za rok 2023.**

Jednocześnie e-Izba zwraca uwagę, że Projekt przewiduje bardzo wysokie kary pieniężne dla operatorów platform, którzy nie dopełniają obowiązku raportowania – minimalnie od 100.000 zł a maksymalnie do 5.000.000 zł (art. 89, art. 90 i 91 Projektu), w szczególności w porównaniu z wysokością kar przewidzianych za takie samo przewinienie wobec innych podmiotów (np. instytucji finansowych do 1.000.000 zł). **Dlatego postulujemy o usunięcie w Projekcie tak wysokich kar pieniężnych dla operatora platformy oraz sprzedawców przewidzianych w nowym 75o ust. 4, art. 90 i art. 91 Projektu, albo co najmniej ich zmniejszenie lub ograniczenie** przez np. obniżenie minimalnej (100.000 zł) i maksymalnej (5.000.000 zł) wysokości kary pieniężnej przewidzianej dla operatorów platform oraz wyłączenie lub ograniczenie odpowiedzialności operatorów i sprzedawców w przypadku, gdy działanie nie było celowe ani zawinione, a operator platformy/sprzedawca dochował procedur należytej staranności.

Naszym zdaniem nadmierne sankcje i kary za niewypełnienie obowiązków sprawozdawczych w polskim systemie prawnych spowodują, że sprzedawcy będą dokonywali swoje transakcje za pośrednictwem platform cyfrowych z innych krajów. Natomiast operatorzy platform cyfrowych mogą wybrać inny kraj UE niż Polska jako państwo, w którym będą wypełniali obowiązki wynikające z Dyrektywy DAC7 do czego mają prawo zgodnie z art. 75t Projektu.





## PODSUMOWANIE

E-Izba ma istotne obawy co do możliwości terminowego dostosowania się przez krajowych sprzedawców i operatorów platform cyfrowych do nowych obowiązków.

Negatywnie oceniamy również proponowane przepisy w zakresie sankcji i kar pieniężnych za niewypełnianie obowiązku raportowania oraz proponujemy ich złagodzenie oraz wprowadzenie okresu przejściowego oraz ograniczenie tych kar.

Mimo, że przepisy Dyrektywy DAC7 dotyczyć będą zarówno platform z obszaru UE, w tym Polski, jak i państw trzecich, wg naszej wstępnej oceny obowiązki sprawozdawcze przewidziane przepisami niniejszego Projektu mogą być bardzo trudne do wyegzekwowania w przypadku operatorów platform handlowych spoza UE (np. amerykańskich czy azjatyckich).

**Dlatego e-Izba ma obawy co do dalszych zmian dotyczących nakładania nowych obowiązków na platformy cyfrowe i sprzedawców unijnych, gdyż mogą one niekorzystnie wpłynąć na konkurencyjność rodzimych podmiotów w stosunku do sprzedawców spoza UE, w tym azjatyckich sprzedawców i platform handlowych. W efekcie może to spowodować przeniesienie swojej działalności przez sprzedawców i same platformy do innego kraju członkowskiego lub nawet migracje internetowych platform z UE do krajów spoza UE.**

Z tego względu postulujemy, by Projekt nie przewidywał rozszerzenia minimalnych obowiązków wynikających z Dyrektywy DAC7, ale implementował do krajowego porządku prawnego minimalny zakres przyjęty w Dyrektywie DAC7.

Z wyrazami szacunku,

Patrycja Staniszevska  
Prezes Zarządu  
Izby Gospodarki Elektronicznej





## poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: 979b1a80-c240-4e01-a1f1-ed8f29b9e916  
utworzonego: 2023-03-01 15:57 (GMT+01:00)

