



Stanowisko Izby Gospodarki Elektronicznej

dotyczące

art. 6 – 8 projektu rozporządzenia e-Privacy w wersji zaproponowanej przez prezydencję chorwacką

Prezydencja chorwacka przedstawiła w dniu 21 lutego 2020 r. nową wersję art. 6 – 8 projektu rozporządzenia e-Privacy (dokument 5979/20), zwaną dalej „**Projektem**”. Przewidziane w nim rozwiązania mają bezpośredni wpływ na sytuację prawną podmiotów świadczących usługi drogą elektroniczną. Wobec powyższego, regulacja ta jest związana z działalnością Izby Gospodarki Elektronicznej, zwaną dalej: „**e-Izbą**”). Z tego względu e-Izba przedstawia swoje uwagi do Projektu.

Spis treści

I.	Uwagi e-Izby	1
II.	Uzasadnienie	2
1.	Artykuły 6b ust. 1 lit. e oraz 8 ust. 1 lit. g Projektu.....	2
2.	Artykuł 8 ust. 1 lit. da Projektu.....	3

I. Uwagi e-Izby

1. Artykuły 6b ust. 1 lit. e oraz 8 ust. 1 lit. g Projektu powinny zostać dopasowane do brzmienia art. 6 ust. 1 lit. f rozporządzenia nr 2016/679 w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE, zwanego dalej: „**RODO**”;
2. Artykuł 8 ust. 1 lit. da Projektu powinien zostać przywrócony.

II. Uzasadnienie

Tytułem wstępu trzeba wskazać, że Projekt będzie regulacją o olbrzymim znaczeniu praktycznym dla branży nowych technologii. Obejmuje on przecież dane, na których opiera się wiele technologii mających, również w ocenie Unii Europejskiej, kluczowe znaczenie dla rozwoju gospodarczego państw członkowskich i samej Unii Europejskiej jako całości. Wystarczy wspomnieć tu chociażby technologie oparte na sztucznej inteligencji, Internet rzeczy (Internet of things), czy big data. Wszystkie te technologie łączy konieczność dostępu do danych. Bez odpowiedniej ich ilości nie uda się rozwijać i doskonalić tych rozwiązań. Warto o tym pamiętać przy dyskusji na temat Projektu.

Nie ulega też wątpliwości, że Projekt reguluje także zasady przetwarzania pewnych kategorii danych osobowych. Polegają one już ochronie na podstawie RODO. Dostosowanie się do tego aktu prawnego było dużym wyzwaniem, które było szczególnie poważne dla małych i mikro – przedsiębiorców działających w branży Internetu i nowych technologii. To w tych obszarach wątpliwości związane ze stosowaniem tego aktu prawnego były i są największe. W momencie, gdy przetwarzanie danych osobowych związanych z świadczeniem usług drogą elektroniczną zostanie odmiennie uregulowane Projektem, trudności te z pewnością wzrosną. Mając na uwadze sankcje, jakimi może to grozić dla przedsiębiorców konieczne jest zmierzanie do takiego brzmienia przepisów Projektu, które nie doprowadzi do konieczności istotnej zmiany wypracowanych na podstawie RODO rozwiązań praktycznych.

1. Artykuły 6b ust. 1 lit. e oraz 8 ust. 1 lit. g Projektu

Krokiem w dobrą stronę jest wprowadzenie do Projektu przesłanki przetwarzania danych, wskazanych w art. 6b ust. 1 oraz 8 ust. 1, w postaci prawnie uzasadnionego interesu. Zapewnia ona elastyczność i pozwala na dopasowywanie praktyki stosowania prawa do zmieniających się realiów. Jest to szczególnie ważne w Internecie i branży nowych technologii.

e-Izba podkreśla jednak, że cele te nie będą zrealizowane przy aktualnym sformułowaniu obu przepisów, które istotnie odbiega od art. 6 ust. 1 lit. f RODO.

Przed wszystkim, prawodawca unijny przesądza, że interesy, prawa podstawowe i wolności będą naruszone, „*if the provider uses the electronic communications metadata to determine the nature and characteristics of the end-user or to build an individual profile of the end-user*” (art. 6b ust. 1 lit e); „*where the service provider processes, stores or collects the information to determine the nature and characteristics of the end-user or to build an individual profile of the end-user*” (art. 8 ust. 1 lit. g). Jednoznacznie przesądzenie tej okoliczności w przepisie jest daleko idące i odbiera elastyczność rozwiązania. Nie ma przy tym istotnego uzasadnienia, gdyż wystarczające dla właściwej ochrony są tu rozwiązania ogólne wynikające z RODO.

Niezależnie od tego, dobrym rozwiązaniem byłoby przeniesienie znajdującego się w art. 6 ust. 1 lit. f RODO sformułowania, że podstawą dla przetwarzania może być również prawnie uzasadniony interes

osoby trzeciej. Zapewni to większą elastyczność przepisu i umożliwi szerszą współpracę przy rozwoju wskazanych na wstępie technologii. Również wprowadzony w, odpowiednio, art. 6 ust. 2 oraz art. 8 ust. 1a Projektu wymóg, by do innych osób trzecich dane mogły trafiać jedynie po ich zanonimizowaniu jest zbyt daleko idący. Takiego ograniczenia nie zawiera RODO i nie jest ono konieczne. Zwłaszcza, że tego typu ujawnienie danych osobowych i tak podlega regulacjom RODO i nie będzie swobodne.

2. Artykuł 8 ust. 1 lit. da Projektu

Wykreślony z Projektu art. 8 ust. 1 lit. da przewidywał możliwość przetwarzania danych, o których mowa w art. 8 ust. 1 w sytuacji, gdy: *„it is necessary to maintain or restore the security of information society services or terminal equipment of the end user, prevent fraud or detect technical faults for the duration necessary for that purpose”*.

Wskazana podstawa dla przetwarzania danych jest obiektywnie rzecz biorąc potrzebna. Alternatywą dla niej nie jest art. 8 ust. 1 lit. g Projektu. Prawnie uzasadniony interes połączony z testem równowagi jest bowiem oceną przesłanką a dla działań związanych z bezpieczeństwem powinno być jednoznaczne oparcie w przepisach.

Z powyższych względów e-Izba przedstawia wskazane na wstępie uwagi.