



Warszawa, 16 sierpnia 2019 r.

Pani Patrycja Staniszevska
Prezes Zarządu
Izba Gospodarki Elektronicznej
u. Pańska 96 lok. 4
00-837 Warszawa

Szanowny Pan
Tadeusz Kościński
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Finansów
Departament Podatku od Towarów i Usług

W imieniu Izby Gospodarki Elektronicznej (e-Izba), zrzeszającej przedsiębiorców z branży e-commerce prowadzących działalność gospodarczą z wykorzystaniem rozwiązań informatycznych i sieci teleinformatycznych, zwracamy do Pana Ministra z prośbą o uwzględnienie naszych uwag do przepisów Projektu ustawy z dnia 19 lipca 2019r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług (Projekt) oraz niektórych innych ustaw oraz ustawy z dnia 12 kwietnia 2019 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw.

Przedstawione w niniejszym piśmie uwagi dotyczące problemów i skutków zastosowania nowelizowanych zostały przedstawione na spotkaniu z Panem Bartłomiejem Kołodziej - Zastępcą Dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług oraz Panem Filipem Majdowskim - Zastępcą Dyrektora Departamentu Systemu Podatkowego w dniu 23 lipca 2019r. w siedzibie e-Izby oraz we wcześniejszym piśmie e-Izby z dnia 21 czerwca 2019r.

I. MECHANIZM PODZIELONEJ PŁATNOŚCI *SPLIT PAYMENT*

1. Mechanizm podzielnej płatności a przebieg typowej transakcji e-commerce (art. 1 pkt 20 lit. a Projektu)

E-Izba bardzo pozytywnie ocenia wprowadzone zmiany w Projekcie w zakresie zmian w ustawie o podatku od towarów i usług (VAT) dopuszczające możliwość zastosowania mechanizmu podzielonej płatności (*split payment*) do dokonywania płatności zaliczkowych, przedpłat, zadatków, rat etc.

Mianowicie w treści zaproponowanego w Projekcie nowego przepisu art. 108a ust. 1c ustawy o VAT przewidziano stosowanie przepisów ust. 1-1b tego przepisu dotyczących dokonywania płatności za nabyte towary lub usługi z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności oraz wystawiania faktur dokumentujących ich dostawę, odpowiednio do płatności, o których mowa a art. 19a ust. 8 ustawy o VAT tj. zapłaty całości lub części dokonywanych przed dostawą towarów lub wykonaniem usług. W takim przypadku w komunikacie przelewu zapłaty z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności podatnik wpisuje wyraz „zaliczka” zamiast numeru faktury.





Zaproponowane rozwiązanie oznacza dla branży e-commerce, że płatności objęte obowiązkowym mechanizmem podzielonej płatności nadal będą mogły być dokonywane przez nabywcę towarów lub usług online bez konieczności wcześniejszego otrzymania faktury końcowej. W przypadku transakcji zawieranych drogą elektroniczną na odległość w ramach zautomatyzowanego procesu zakupowego, zasadą jest, że płatność za pośrednictwem instytucji płatniczych, za nabywane towary i usługi jest dokonywana równoległe z decyzją zakupową u akceptanta, a faktura wystawiana dopiero po otrzymaniu płatności przez sprzedawcę.

W celu wyeliminowania ewentualnych sporów interpretacyjnych e-Izba wnosi o **doprecyzowanie w projekcie w/w przepisów, że w przypadku płatności zaliczkowej określonej w art. 19a ust.8 ustawy o VAT, podatnik nie ma obowiązku wystawiania faktury zaliczkowej dokumentującej otrzymanie zapłaty lub jej części przed dokonaniem dostawy na podstawie art. 106f ustawy o VAT.** Od razu może zostać wystawiona faktura VAT końcowa (finalna), jeżeli dostawa towarów lub usług jest dokonywana niezwłocznie po otrzymanej płatności zaliczkowej, która stanowi zapłatę całej ceny za nabyte towary i usługi podatnika.

Odmienne stanowisko prowadziłoby do sytuacji, w której sprzedawcy musieliby wystawiać dwie odrębne faktury przy dokonywaniu płatności z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności za towary i usługi sprzedawane *online*: fakturę zaliczkową po otrzymaniu zapłaty za nabyty towar lub usługę i fakturę końcową.

2. Dokonanie potrącenia (kompensaty) kwoty należności (art. 1 pkt 20 lit. a Projektu)

Zgodnie z Projekcie ustawy na podstawie nowego art. 108a ust. 1d ustawy o VAT w przypadku dokonania potrącenia (kompensaty) wzajemnych należności między podatnikami, o którym mowa w art. 498 Kodeksu cywilnego nie stosuje się przepisów ust. 1a i 1b dotyczących obowiązku dokonywania płatności z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności oraz wystawiania faktur z wyrazami „mechanizm podzielonej płatności”.

W praktyce oznacza to, że dokonywanie rozliczenia w drodze potrącenia nie będzie traktowane jako naruszenie przepisów dotyczących mechanizmie podzielonej płatności.

Zgodnie z treścią Projektu powyższe wyłączenie dotyczy potrącenia (kompensaty) ustawowego, o którym mowa w art. 498 Kodeksu cywilnego. Dokonanie potrącenia ustawowego dotyczy wierzytelności wymagalnych to jest takich, których termin zapłaty już upłynął.

Dlatego e-Izba postuluje rozszerzenie w/w przepisów wyłączających zastosowanie mechanizmu podzielonej płatności również na potrącenia (kompensaty) umownego, które może być przeprowadzone w przypadku wierzytelności niewymagalnych, czyli istniejących w dacie potrącenia, ale których termin zapłaty nie minął

Ograniczenie przepisów dotyczących potrącenia tylko do wierzytelności wymagalnych negatywnie wpłynie na działalność branży e-commerce np. polskich operatorów płatności *online* realizujących np. tzw. szybkie płatności np. PayU, PayPal, czy platform sprzedaży internetowej, którzy dokonują umownego potrącenia (kompensaty) wzajemnych wierzytelności zarówno wymagalnych i niewymagalnych ze swoimi kontrahentami np. co dziennie lub raz na tydzień.

Ponadto prowadziłoby nie „sztucznego” ustalania bardzo krótkiego terminu zapłaty wierzytelności np. jeden dzień, tak by jako wierzytelności wymagalne mogły być przedmiotem potrącenia ustawowego.

W ocenie e-Izby rozszerzenie w/w przepisów na potrącenie (kompensatę) umowną nie wpłynie na cel i istotę regulacji wprowadzających obowiązek zastosowania mechanizmu podzielonej płatności w określonych transakcjach.

3. Sankcje za brak na fakturze informacji o mechanizmie podzielonej płatności (art. 1 pkt 18 lit. c)

E-Izba pozytywnie ocenia złagodzenie sankcji dla podatnika za wystawienie faktury z naruszeniem art. 106e ust. 1 pkt 18 ustawy o VAT tj. za brak umieszczenia na fakturze wyrazów „mechanizm podzielonej płatności”. Po wprowadzonych zmianach sankcja ta wyniesie 30% kwoty podatku VAT zamiast 100%. Jednocześnie, jeżeli nabywca zapłaci w podzielonej płatności, pomimo braku stosownego oznaczenia na fakturze, sprzedawca - wystawca faktury nie będzie ponosił sankcji.

Jednakże w celu uniknięcia ewentualnych sporów wnosimy o doprecyzowania przepisów w zakresie



braku sankcji w sytuacji skorygowania faktury wystawionej bez wymaganego oznaczenia „mechanizm podzielonej płatności” w drodze korekty faktury lub noty korygującej, zgodnie z wyjaśnieniami w odpowiedzi Ministerstwa Finansów Departament Podatku od Towarów i Usług z dnia 4 lipca 2019r. (Nr PT8.8100.2.2018.I.WW.2019.3841) na pismo e-Izby z dnia 21 czerwca 2019r.

W ocenie e-Izby projektowane przepisy art. 106e ust.12 i ust.13 ustawy o VAT nadal uzależniają ewentualną sankcję nałożoną na wystawcę faktury od zachowania nabywcy towarów lub usług, na którym spoczywa obowiązek zapłaty faktury z zastosowaniem mechanizmu podzielonej płatności. Mianowicie w/w sankcja nie jest ustalana, jeżeli zapłata kwoty odpowiadającej kwocie podatku VAT przypadającej na dostawę towarów lub usług wykazanych na fakturze została zapłacona z zastosowaniem w/w mechanizmu. Podmioty wystawiające faktury nie mają zaś wpływu na kupującego.

Ponadto, w przypadku transakcji zawieranych drogą elektroniczną na odległość, faktura wystawiana jest w ramach zautomatyzowanego procesu zakupowego w oparciu o dane podane przez kupującego i na jego żądanie. Mianowicie po zrealizowaniu sprzedaży i po przyjęciu płatności za towar lub usługę e-sklep otrzymuje od nabywcy żądanie wystawienia faktury z danymi dotyczącymi działalności gospodarczej prowadzonej przez nabywcę. W sytuacji, gdy sprzedawca dokonując dostawy towarów lub usług na rzecz osoby fizycznej nie otrzymuje od nabywcy prawidłowych informacji w jakim charakterze nabywa ona te towary lub usługi - tj. jako podatnik do celów prowadzonej działalności gospodarczej czy też jako konsument, dokonujący zakupów w celach osobistych, może dojść do wystawienia błędnej faktury bez winy wystawcy tj. bez oznaczenia na fakturze „mechanizm podzielonej płatności”.

Dlatego e-Izba postuluje usunięcie z Projektu sankcji za nieprawidłowe wystawienie faktury lub jej dalsze złagodzenie przez m.in. wyłączenie lub ograniczenie sankcji w przypadku, gdy działanie wystawcy faktury nie było celowe ani zawinione i dochował on należytej staranności wystawiając fakturę.

Nie negując istoty wprowadzanych zmian, chcielibyśmy poprosić o rozważenie możliwości wprowadzenia do projektu ustawy **wydlużonego *vacatio legis* w odniesieniu do sankcji za niedopełnienie przewidzianych w nim obowiązków**. Przesunięcie wejścia w życie sankcji optymalnie **do lipca 2020 roku** będzie rozwiązaniem, które pozwoli polskim firmom przystosować się do nowych warunków regulacyjnych.

Zdaniem e-Izby zaproponowane rozwiązania nie wpłyną w żadnym stopniu na istotę regulacji zawartych w Projekcie i jest stosowane, przy podobnych równie istotnych zmianach w prawie podatkowym, również w innych państwach Unii Europejskiej (czego przykładem jest rozwiązanie włoskie z 9 miesięcznym okresem przejściowym przy implementowaniu rozwiązań wprowadzających obowiązek wystawiania faktur za pośrednictwem dedykowanego systemu informatycznego, w trakcie którego to okresu przejściowego potencjalne sankcje za niespełnienie obowiązku zostały zredukowane do 20% wyjściowej wartości).

Wprowadzenie proponowanej zmiany w zakresie wydłużenia *vacatio legis* sankcji pozytywnie wpłynie na poczucie bezpieczeństwa prawnego przedsiębiorców objętych nowymi regulacjami.

4. Sankcje KKS dla nabywcy za niedokonanie płatności w ramach mechanizmu podzielonej płatności (art. 1 pkt 20 lit. c i art. 4 pkt.2 Projektu)

Dodatkowo, e- Izba pragnie zaapelować o **zniesienie sankcji KKS za wykroczenie skarbowe lub przestępstwo skarbowe dla nabywcy towarów lub usług, o której mowa w nowym art. 108a ust. 7 i ust. 8 ustawy o VAT i art. 4 pkt. 2 Kodeksu karnego skarbowego w przypadku stwierdzenia, że podatnik dokonał płatności z naruszeniem mechanizmu podzielonej płatności**, jeżeli dostawca lub usługodawca rozliczył całą kwotę podatku VAT wynikającą z faktury, która została zapłacona z pominięciem mechanizmu podzielonej płatności, określonego w art. 108a ust. 1a ustawy o VAT.

5. Zbyt krótki termin wejścia w życie mechanizmu podzielonej płatności (art. 18 Projektu)

Zgodnie z najnowszymi informacjami wejście w życie Projektu w zakresie zmian w ustawie o VAT zostało przesunięte na 1 listopada 2019r.





Niemniej w naszej ocenie termin ten nadal zbyt krótki do prawidłowego dostosowania modeli dokonywania transakcji m.in. klasyfikacji sprzedawanych i nabywanych towarów na gruncie PKWiU, przeprowadzenie zmian technologicznych w systemach finansowo-księgowych, na potrzeby obowiązków wynikających z nowych przepisów. W przypadku branży e-commerce oprócz dostosowań systemów, konieczne będzie również dostosowanie narzędzi i aplikacji służących profesjonalnym podmiotom sprzedającym na platformach handlowych do obsługi prowadzonego sklepu / konta. Zwykle platforma sprzedaży internetowej udostępnia swoim użytkownikom (e-sprzedawcom) interfejs (tzw. API), który pozwala wprowadzać oferty na platformę w sposób masowy (tj. jednocześnie wystawianych jest wiele ofert). Z kolei użytkownicy chcący skorzystać z udogodnień API muszą nabyć odrębne oprogramowanie (najczęściej nieoferowane przez platformę) pozwalające na komunikację z API i przenoszenie masowe danych. Chcąc dostosować się do nowych przepisów o obowiązkowym mechanizmie podzielonej płatności, zarówno platformy handlowe, jak i użytkownicy tych platform (sprzedawcy) będą musieli zaprojektować, napisać, wdrożyć i przetestować zmiany w zakresie działania API i współpracującego z nim oprogramowania.

Tym samym, zaproponowany okres *vacatio legis* jest zdecydowanie za krótki. Może spowodować poważne trudności w dostosowaniu się rynku do zmian i ryzyko, że co najmniej część obowiązków podatników nie będzie mogła być realizowana zgodnie z nowymi regulacjami.

6. Niejasna lista towarów / usług podlegających pod obowiązkowy mechanizm podzielonej płatności

Projekt przewiduje obowiązkowy mechanizm podzielonej płatności dla transakcji pomiędzy podatnikami o wartości przekraczającej 15 000 zł, przedmiotem których są towary lub usługi z wykazu w Załączniku nr 15 do projektu ustawy. Nie jest natomiast jasne, jakie towary i usługi będą podlegały pod obowiązkowy mechanizm podzielonej płatności np. co należy rozumieć pod hurtową czy detaliczną sprzedażą części samochodowych, czy sprzedaż hurtowa i detaliczna motocykli obejmuje również publikację ogłoszeń o sprzedaży tychże dokonywanych *on-line* na popularnych serwisach ogłoszeniowych lub platformach sprzedażowych, jaka jest definicja części i akcesoriów do pojazdów silnikowych i motocykli (np. jak klasyfikować alkomaty, kamery samochodowe, dywaniki, zapachy samochodowe, bagażniki, pokrowce samochodowe, nawigacje, uchwyty do telefonów, maty bagażnikowe, organizery, lodówki turystyczne, odkurzacze samochodowe, foteliki dla dzieci, tachografy, kaski i odzież, apteczki, kamery i czujniki cofania, opony), itp.

Pozycje z wykazu z Załącznika nr 15 odnoszą się do klasyfikacji PKWiU towarów z 2008, która ma zostać zmieniona Projektem na rzecz kodów CN Nomenklatury Scalonej (dla towarów) lub symbole PKWiU 2015 (dla usług). Obecnie w przypadku trudności w ustaleniu właściwego grupowania (sklasyfikowania) towarów i usług wg PKWiU zainteresowany podmiot może zwrócić się z wnioskiem o wskazanie zaklasyfikowania i wydanie informacji do Ośrodka Klasyfikacji i Nomenklatur Głównego Urzędu Statystycznego.

Uzyskanie informacji trwa zwykle kilka miesięcy. Po wejściu w życie Projektu i wykazu z Załącznika 15 przedsiębiorcy będą zmuszeni do każdorazowego występowania o opinie klasyfikacyjne do Głównego Urzędu Statystycznego, co znacznie utrudni prowadzenie działalności gospodarczej oraz zwiększy jej koszty. Wydana informacja nie stanowi decyzji administracyjnej i nie ma charakteru wiążącego, przez co może zostać zakwestionowana przez organy podatkowe.

Z kolei uzyskanie Wiążącej Informacji Stawkowej (WIS) w zakresie prawidłowej klasyfikacji towarów i usług w formie decyzji administracyjnej, na którą wskazano w odpowiedzi Ministerstwa Finansów Departament Podatku od Towarów i Usług z dnia 4 lipca 2019r. (Nr PT8.8100.2.2018.I.WW.2019.3841) będzie możliwe dopiero po wejściu w życie nowych przepisów Ordynacji podatkowej tj. z dniem 1 listopada 2019 r, a więc równocześnie z obowiązkowym mechanizmem podzielonej płatności. Ponadto na wydanie WIS organy podatkowe będą miały 3 miesiące lub dłużej. Oznacza to, że podatnicy nie uzyskają wiążącego potwierdzenia klasyfikacji towarów i usług przed wejściem mechanizmu podzielonej płatności, co znacząco zwiększy ryzyko podatkowe dla przedsiębiorców i narazi ich na sankcje ze strony organów podatkowych.

Z tego względu proponujemy **wydłużenie *vacatio legis* przepisów dotyczących obowiązkowego mechanizmu podzielonej lub chociaż sankcji za niedopełnienie tych obowiązków** oraz przyspieszenie wdrożenia przepisów dotyczących WIS, które są procesowane w ramach nowej





matrycy stawek VAT oraz Ordynacji podatkowej.

II. BIAŁA LISTA PODATNIKÓW VAT

1. Specyfikacja techniczna Białej Listy Podatników VAT.

Mimo, że do wejścia w życie przepisów ustawy z dnia 12 kwietnia 2019 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw zostało kilka tygodni, a nadal nie jest znana dokładna specyfikacja techniczna Białej Listy Podatników VAT. Dokonując zapłaty za usługę czy towar podatnik powinien zweryfikować **czy numer rachunku bankowego kontrahenta podany na fakturze jest taki sam jak numer rachunku na Białej Liście podatników VAT**. Jeśli rachunek nie jest taki sam, powinniście to wyjaśnić ze swoim kontrahentem przed dokonaniem płatności.

Z perspektywy przedsiębiorców kluczowe jest zatem zapewnienie, aby lista pozwalała na masową weryfikację podmiotów i wielokrotne odpytywanie bazy (np. poprzez narzędzie API). **Interfejs udostępniony przez Ministerstwo Finansów na początku sierpnia jest całkowicie nieprzydatny dla przedsiębiorców z branży e-commerce**. Ograniczenie dziennego limitu weryfikacji rachunków z Białej Listy do **300 zapytań** w zestawieniu z **ponad 1.000.000 transakcji zawieranych dziennie** poprzez niektóre platformy internetowe wskazuje na nieprzystawalność tego narzędzia do potrzeb przedsiębiorców.

Oprócz wskazanego powyżej limitu, należy zwrócić uwagę na niedostępność parametrów SLA, co jest znaczącym problemem w działalności e-commerce. W praktyce będzie to oznaczało, że nie będzie wiadomo w jakim czasie zostanie dokonana weryfikacja rachunku, co ma kluczowe znaczenie w przypadku transakcji *online*.

Trzeba także podkreślić, że API w obecnej postaci nie dopuszcza weryfikacji podatników w Białej Liście po numerze PESEL, co jest istotne w przypadku konieczności odpytania o numer rachunku powiązany z numerem PESEL wykorzystywanym przy transakcji. Brakuje także wymagań formalnych, jakie przedsiębiorcy muszą spełnić, żeby uzyskać dostęp do interfejsu.

Ponadto, nie jest także jasne, czy weryfikację rachunków poprzez API będzie można wykorzystywać zarówno do prowadzenia działalności zarobkowej (np. sprzedaż poprzez platformę internetową), jak i na potrzeby własne przedsiębiorcy (np. zakup towarów na potrzeby samego przedsiębiorstwa). Zasadne jest także pytanie, czy limit (np. 300 zapytań) będzie obejmował obie ww. kategorie.

Dodatkowo w przypadku transakcji *online* większość przelewów opłacanych jest za pośrednictwem operatorów płatności *online* realizujących np. tzw. szybkie płatności lub kartą kredytową. Podatnicy nie mają więc możliwości weryfikacji rachunku bankowego kontrahenta, na który dokonują przelewów. Nie mogą więc sprawdzić czy ten rachunek został wskazany w Białej Liście w dacie przelewu ani po otrzymaniu faktury od kontrahenta, ponieważ numer rachunku nie jest obowiązkowym elementem faktury zgodnie z art. 106e ust.1 ustawy o VAT.

Jest o tyle istotne, że przepisy wprowadzają sankcje na gruncie podatku VAT i podatku CIT/PIT za dokonanie zapłaty faktury przekraczającej kwotę 15.000 zł na niewłaściwy rachunek kontrahenta tj. spoza Białej Listy. Celem zwolnienia się z tych sankcji CIT / PIT podatnik musi złożyć zawiadomienie do Naczelnika urzędu skarbowego właściwego dla wystawcy faktury w terminie 3 dni od dnia zlecenia przelewu.

Należy również zauważyć, że podatnik może napotkać trudność w ustaleniu właściwego urzędu skarbowego wystawcy faktury - istnieją tzw. małe i duże urzędy skarbowe i nie ma wykazu podmiotów pod nie podlegające. Biorąc zatem pod uwagę wysokość sankcji, tj. brak prawa do rozpoznania wydatku jako kosztu podatkowego, oraz niepewność co do prawidłowości ustalenia urzędu skarbowego, nie można wykluczyć, że podatnicy z ostrożności procesowej będą składać przedmiotowe zawiadomienia jednocześnie do kilku urzędów skarbowych. Może to doprowadzić do znacznego nakładu pracy potrzebnego po stronie administracji skarbowej do sprocesowania tych zawiadomień i przekazania ich - zgodnie z art. 170 Ordynacji podatkowej - do właściwego urzędu.

Tym samym, najbardziej efektywne byłoby dopuszczenie, aby podatnik mógł złożyć przedmiotowe zawiadomienie jedynie do swojego urzędu skarbowego, gdyż jego identyfikacja jest pewna. Co więcej, takie zawiadomienie mogło zostać złożone z góry na wiele transakcji (np. na wszystkie transakcje płatnicze, które odbędą się w danym miesiącu na rzecz danego odbiorcy), a nie za jedną płatność.





2. Usługa *mass collect*, przelewy *pay-by-link*, BLIK, rachunki wirtualne.

Regulacje dot. tzw. Białej Listy podatników VAT z rachunkami bankowymi, zawarte w ustawie z dnia 12 kwietnia 2019 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw, pomijają fakt istnienia na rynku operatorów płatności, działających na podstawie ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych. O ile uszczelnianie systemu VAT jest celem społecznie pożądanym, to działania podejmowane w tym zakresie nie powinny prowadzić do przekreślenia dorobku w zakresie nowoczesnych form płatności. Bez wyjścia naprzeciw nowoczesnej gospodarce mechanizm Białej Listy stanie się kolejnym obciążeniem administracyjnym dla przedsiębiorców.

Ponadto, znaczna część podmiotów na rynku, świadcząca usługi masowe (np. telekomy), korzysta z usługi bankowej *mass collect*. Usługa ta polega na tym, że każdy klient danego podmiotu otrzymuje swój indywidualny numer rachunku, na który wpłaca swoje należności. Rachunek ten ma jedynie charakter pomocniczy (wirtualny) i jest związany z głównym rachunkiem rozliczeniowym prowadzonym dla danego podmiotu. Oznacza to, że każda wpłata na rachunek wirtualny trafia bezpośrednio na rachunek główny (podstawowy), zaś wirtualne konto pozwala na jednoznaczny identyfikację kontrahenta. Taki sposób regulowania płatności pozwala na uniknięcie żmudnego manualnego sprawdzania kto już zapłacił za fakturę, a kto jeszcze nie. Regulacje w zakresie białej listy w obecnym kształcie nie dopuszczają możliwości korzystania z ww. usługi i znacząco utrudnią funkcjonowanie przedsiębiorstw o masowej bazie klientów. Tym samym, dopóki ww. trudności praktyczne nie zostaną usunięte, wejście w życie przepisów dotyczących Białej Listy podatników powinno zostać odroczone w czasie.

Z poważaniem,

Patrycja Staniszevska
Prezes Izby Gospodarki Elektronicznej

Marta Kasztelan
Koordynator ds. podatków Izby Gospodarki Elektronicznej