



**Stanowisko Izby Gospodarki Elektronicznej
dotyczące
projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo własności przemysłowej**

Datowany na dzień 14.11.2017 r. projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo własności przemysłowej, zwany dalej „**Projektem**”, wprowadza istotną z punktu widzenia branży e-commerce zmianę. Z tego względu Izba Gospodarki Elektronicznej, zwana dalej „**E-Izbą**”, przedstawia niniejsze stanowisko dotyczące Projektu.

Spis treści

I. Najważniejsze uwagi do Projektu.....	1
II. Rekomendacja E-Izby	1
III. Uzasadnienie	2
IV. Proponowana treść zmiany w Projekcie	3

I. Najważniejsze uwagi do Projektu

Projektowany art. 296 ust. 3:

1. nie uwzględnia regulacji art. 12 – 15 ustawy z dnia 18.07.2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz.U. 2017.1219 t.j.), dalej „**u.ś.u.d.e.**”
2. będzie stanowił barierę dla rozwoju usług internetowych, a zwłaszcza dla małych i średnich przedsiębiorstw.

II. Rekomendacja E-Izby

Jednoznaczne wskazanie, że art. 296 ust. 3 nie obejmuje usługodawców internetowych i nie narusza zasad określonych w przepisach art. 12 – 15 u.ś.u.d.e.





III. Uzasadnienie

Art. 1 pkt 82 Projektu przewiduje nadanie przepisowi art. 296 ust. 3 ustawy Prawo własności przemysłowej częściowo nowego brzmienia. Na jego podstawie z roszczeniami przewidzianymi w art. 296 ust. 1 tej ustawy będzie można wystąpić także przeciwko pośrednikowi, z którego usług korzystano przy naruszeniu prawa do znaku towarowego. Pojęcie to obejmuje również pośredników internetowych, w tym tych, o których mowa w przepisach art. 12 – 15 u.ś.u.d.e. Takie rozwiązanie będzie powodowało poważne zaburzenia na rynku handlu elektronicznego.

Projektowany przepis art. 296 ust. 3 będzie prowadził do wątpliwości, jaka jest jego relacja do wyłączeń odpowiedzialności przewidzianych w art. 12 – 14 u.ś.u.d.e., a także braku obowiązku aktywnego poszukiwania treści bezprawnych przez usługodawców internetowych. Jako przepis późniejszy i nakierowany na ochronę określonego prawa – ochronnego na znak towarowy doprowadzić może do wątpliwości czy powinien być stosowany z pominięciem regulacji ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną. Miałyby to dla branży handlu elektronicznego daleko idące konsekwencje.

Projektowane rozwiązanie spowoduje nieuzasadnione **zwiększenie kosztów dla usługodawców internetowych, co w konsekwencji odbije się na wyższych kosztach dla usługobiorców, a finalnie dla konsumentów**. Usługodawcy internetowi, a zwłaszcza platformy oraz portale społecznościowe odgrywają bardzo ważną rolę w handlu detalicznym w Polsce. Pozwalają konsumentom kupić dowolny produkt w konkurencyjnej cenie z dowolnego miejsca w Polsce, niezależnie czy jest to mała miejscowość czy duże miasto. Dają przejrzystość transakcji zawieranych na tych portalach, zapewniają bezpieczeństwo obrotu gospodarczego a także szczelności systemu podatkowego.

Projektowane przepisy stworzą **istotną barierę dla wchodzenia na rynek handlu elektronicznego dla MŚP**, zwłaszcza dla firm rodzinnych o małym kapitale i większej awersji do ryzyka. Zwiększenie odpowiedzialności za działania osób trzecich dla usługodawców internetowych wymusi konieczności żądania zabezpieczeń finansowych np. w postaci gwarancji bankowych od podmiotów zajmujących się sprzedażą na odległość. Przyczyni się to wypierania z rynku MŚP i stopniowe przejmowanie go przez większe sieci handlowe o większym potencjale ekonomicznym.

Projektowane przepisy **nie uwzględniają samoregulacji rynku i istniejących mechanizmów wewnętrznej kontroli**. Usługodawcy internetowi, już realizują programy kontroli uczciwości obrotu gospodarczego. Prowadzą także aktywną kampanię edukacyjną kierowaną do konsumentów, by zwracali uwagę na sytuacje, mogące świadczyć o nieuczciwości bezpośredniego sprzedawcy towaru. Jednocześnie, w razie wystąpienia podejrzenia oszustwa, jasno pokazują zarówno kupującemu jak i sprzedawcy drogę do dochodzenia swoich roszczeń, we współpracy z Prezesem UOKiK i organizacjami konsumenckimi.

E-Izba stoi na stanowisku, że wprowadzane przepisy powinny uwzględniać zasadę proporcjonalności. W przypadku projektowanego art. 296 ust. 3 tak nie jest, gdyż przenosi on ciężar odpowiedzialności z naruszcyciela na pośrednika internetowego, którego działanie





jest bierne wobec dodanych treści i nie zdaje sobie on nawet sprawy z istniejącego naruszenia prawa ochronnego na znak towarowy. Tę specyfikę właściwie uwzględniają przepisy art. 12 – 15 u.ś.u.d.e. Chronią one zarówno interesy podmiotów prawa, jak i uzależniają ewentualną odpowiedzialność pośrednika internetowego od m.in. wiedzy o wystąpieniu naruszenia oraz braku usunięcia danej treści niezwłocznie po uzyskaniu takiej wiedzy.

Trzeba także podkreślić, że rozwiązania prawne przewidziane w art. 12 – 15 u.ś.u.d.e. mają swoje źródło w art. 12 – 15 dyrektywy 2000/31/WE z dnia 08.06.2000 r. w sprawie niektórych aspektów prawnych usług społeczeństwa informacyjnego, w szczególności handlu elektronicznego w ramach rynku wewnętrznego (dyrektywa o handlu elektronicznym). **Powodem wprowadzenia tych regulacji było przede wszystkim stworzenie warunków dla rozwoju usługodawców internetowych, a w konsekwencji handlu elektronicznego.** Na taką wolę prawodawcy unijnego wskazuje m.in. motyw 2 wskazanej dyrektywy, a także przebieg jej procesu legislacyjnego. Bez instrumentów prawnych przewidzianych w dyrektywie o handlu elektronicznym rozwój tego sektora gospodarki nie byłby możliwy z uwagi na zbyt daleko idące ryzyko prawne.

Biorąc powyższe pod uwagę Projekt nie powinien podważać rozwiązań przyjętych w dyrektywie o handlu elektronicznym oraz implementowanych w art. 12 – 15 u.ś.u.d.e.

IV. Proponowana treść zmiany w Projekcie

Po projektowanym art. 296 ust. 3¹ e-Izba rekomenduje dodanie ust. 3² treści następującej:
„ Artykuł 296 ust. 3 nie znajduje zastosowania do usługodawców w rozumieniu ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną. Zasady określone w art. 12 – 15 tej ustawy stosuje się.”

Ewentualnie:

„ Artykuł 296 ust. 3 nie znajduje zastosowania do usługodawców wskazanych w art. 12 – 14 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną. Zasady określone w art. 12 – 15 tej ustawy stosuje się.”

Z tych względów e-Izba przedstawiła swoje rekomendacje.

Patrycja Sass-Staniszevska

Prezes Zarządu

Izby Gospodarki Elektronicznej

