



## Stanowisko Izby Gospodarki Elektronicznej dotyczące projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo własności przemysłowej

Datowany na dzień 14.11.2017 r. projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo własności przemysłowej, zwany dalej „**Projektem**”, wprowadza istotną z punktu widzenia branży e-commerce zmianę. Z tego względu Izba Gospodarki Elektronicznej, zwana dalej „**E-Izbą**”, przedstawia niniejsze stanowisko dotyczące Projektu.

### Spis treści

I. Najważniejsze uwagi do Projektu.....	1
II. Rekomendacja E-Izby .....	1
III. Uzasadnienie .....	2

#### **I. Najważniejsze uwagi do Projektu**

1. Projektowany art. 296 ust. 3 nie uwzględnia regulacji art. 12 – 15 ustawy z dnia 18.07.2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz.U. 2017.1219 t.j.), dalej „**u.ś.u.d.e.**”
2. Projektowany przepis art. 296 ust. 3 będzie stanowił barierę dla rozwoju usług internetowych, a zwłaszcza dla małych i średnich przedsiębiorstw.

#### **II. Rekomendacja E-Izby**

1. Wyłączenie pośredników internetowych z zakresu pojęcia „pośrednika” w rozumieniu projektowanego art. 296 ust. 3.
2. Pozostawienie tej kwestii przepisom art. 12 – 15 u.ś.u.d.e.





## III. Uzasadnienie

Art. 1 pkt 82 Projektu przewiduje nadanie przepisowi art. 296 ust. 3 ustawy Prawo własności przemysłowej częściowo nowego brzmienia. Na jego podstawie z roszczeniami przewidzianymi w art. 296 ust. 1 tej ustawy będzie można wystąpić także przeciwko pośrednikowi, z którego usług korzystano przy naruszeniu prawa do znaku towarowego. Pojęcie to obejmuje również pośredników internetowych, w tym tych, o których mowa w przepisach art. 12 – 15 u.ś.u.d.e. Takie rozwiązanie będzie powodowało poważne zaburzenia na rynku handlu elektronicznego.

Projektowany przepis art. 296 ust. 3 będzie prowadził do wątpliwości, jaka jest jego relacja do wyłączeń odpowiedzialności przewidzianych w art. 12 – 14 u.ś.u.d.e., a także braku obowiązku aktywnego poszukiwania treści bezprawnych przez usługodawców internetowych. Jako przepis późniejszy i nakierowany na ochronę określonego prawa – ochronnego na znak towarowy - doprowadzić może do wątpliwości w praktyce czy powinien być on stosowany z pominięciem regulacji ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną. Miałoby to dla branży handlu elektronicznego daleko idące konsekwencje.

**Projektowane rozwiązanie spowoduje nieuzasadnione zwiększenie kosztów** dla platform internetowych, co w konsekwencji odbije się na wyższych kosztach dla usługobiorców, a finalnie **dla konsumentów**. Platformy odgrywają bardzo ważną rolę w handlu detalicznym w Polsce. Pozwalają konsumentom kupić dowolny produkt w konkurencyjnej cenie z dowolnego miejsca w Polsce. Platformy zapewniają również przejrzystość transakcji zawieranych na tych portalach, zapewniają bezpieczeństwo obrotu gospodarczego a także szczelności systemu podatkowego.

**Projektowane przepisy stworzą istotną barierę dla wchodzenia na rynek handlu elektronicznego dla MŚP**, zwłaszcza dla firm rodzinnych o małym kapitale i większej awersji do ryzyka. Zwiększenie odpowiedzialności za działania osób trzecich dla platform rynku elektronicznego wymusi konieczności żądania zabezpieczeń finansowych np. w postaci gwarancji bankowych od podmiotów zajmujących się sprzedażą na odległości. Przyczyni się to wypierania z rynku MŚP i stopniowe przejmowanie go przez większe sieci handlowe o większym potencjale ekonomicznym.

**Projektowane przepisy nie uwzględniają samoregulacji rynku i istniejących mechanizmów wewnętrznej kontroli**. Platformy internetowe, już realizują bardzo programy kontroli uczciwości obrotu gospodarczego. Prowadzą także aktywną kampanię informacyjną i edukacyjną kierowaną do konsumentów i uczulającej na sytuacje, mogące świadczyć o nieuczciwości bezpośredniego sprzedawcy towaru. Jednocześnie, w razie wystąpienia podejrzenia oszustwa, jasno pokazują zarówno kupującemu jak i sprzedającemu drogę do dochodzenia swoich roszczeń, we współpracy z UOKiK i organizacjami konsumenckimi.

**E-Izba stoi na stanowisku, że wprowadzane przepisy powinny uwzględniać zasadę proporcjonalności**. W przypadku projektowanego art. 296 ust. 3 tak nie jest, gdyż przenosi on





ciężar odpowiedzialności z naruszcyciela na pośrednika internetowego, którego działanie jest pasywne wobec dodanych treści i nie zdaje sobie on nawet sprawy z istniejącego naruszenia prawa ochronnego na znak towarowy. Tę specyfikę właściwie uwzględniają przepisy art. 12 – 15 u.ś.u.d.e. Chronią one zarówno interesy podmiotów prawa, jak i uzależniają ewentualną odpowiedzialność pośrednika internetowego od m.in. wiedzy o wystąpieniu naruszenia oraz braku usunięcia danej treści niezwłocznie po uzyskaniu takiej wiedzy.

**Z tych względów e-Izba przedstawiła swoje rekomendacje.**

