



**Stanowisko  
Izby Gospodarki Elektronicznej  
dotyczące  
projektu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady  
„on promoting fairness and transparency in online intermediated trade”**

Projekt rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady „on promoting fairness and transparency in online intermediated trade”, zwany dalej „**Projektem**”, wprowadza zmiany dotyczące branży e-commerce. Z tego względu Izba Gospodarki Elektronicznej, zwana dalej „**E-Izbą**”, przedstawia niniejsze stanowisko dotyczące Projektu.

**Spis treści**

I. Najważniejsze uwagi do Projektu .....	1
II. Rekomendacja E-Izby .....	1
III. Uzasadnienie .....	2

**I. Najważniejsze uwagi do Projektu**

1. Pojęcie „online intermediation services” jest niejasne, przez co zakres zastosowania Projektu może być dużo szerszy niż w zamierzeniach projektodawcy.
2. Projekt nie wnosi nowej wartości do systemu prawnego.
3. Projekt chroni również tych business user, którzy mają silniejszą pozycję rynkową od platform.

**II. Rekomendacja E-Izby**

Zastąpienie Projektu umożliwieniem wprowadzania rozwiązań opartych o samoregulację.





### III. Uzasadnienie

Kluczowym dla stosowania Projektu jest pojęcie „online intermediation services”. Zostało ono sformułowane w sposób bardzo nieostry i szeroki, co powoduje objęcie nim bardzo wielu usług. W zakresie znaczeniowym tego pojęcia znajdują się również takie usługi, które nie są uznawane za platformy w potocznym tego słowa rozumieniu. Przykładem mogą być usługi pośrednictwa przy zamawianiu jedzenia, transportu, czy crowdfunding.

Sposób sformułowania definicji nie pozwala na jasne określenie, co należy rozumieć pod pojęciem „online intermediation services”. Doprowadzi to do niepewności prawnej i braku jasnego określenia adresatów norm Projektu.

Przewidziane w Projekcie instytucje prawne nie wnoszą nowej jakości do ochrony przedsiębiorców w relacji z platformą. Projektodawcy wprowadzili bowiem następujące obowiązki dla platformy: konieczność zapewnienia dostępności regulaminu, jasnego jego sformułowania, określenia podstaw dla wypowiedzenia oraz odstąpienia od umowy w regulaminie, wskazania w regulaminie mechanizmu działania algorytmów odpowiedzialnych za rankingi, równego traktowania klientów platform oraz wprowadzenia wewnętrznego systemu rozpoznawania reklamacji.

Należy zwrócić uwagę, że te rozwiązania wynikają z obowiązujących już przepisów. Art. 8 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną nakłada na każdego usługodawcę, w tym na operatora platformy, obowiązek nieodpłatnego udostępnienia regulaminu usługobiorcy. Z przepisu art. 8 ust. 3 pkt 4 wskazanego aktu prawnego wynika natomiast obowiązek określenia w regulaminie trybu postępowania reklamacyjnego, a z pkt 3 sprecyzowania warunków zawierania i rozwiązywania umów o świadczenie usług drogą elektroniczną. Projekt powiela zatem tę regulację.

Z kolei transparentność sposobów działania algorytmów oraz równe traktowanie klientów platformy można wyinterpretować z ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Jeżeli bowiem platforma będzie stosowała dyskryminujące zasady traktowania klientów albo nieuczciwe mechanizmy działania algorytmów, wówczas będzie to mogło stanowić czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 wskazanej ustawy. Takie działanie będzie bowiem naruszało interes innego przedsiębiorcy, czyli klienta platformy. Dodatkowo może to stanowić czyn nieuczciwej konkurencji w postaci utrudniania innym przedsiębiorcom dostępu do rynku w rozumieniu art. 15 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Z tego tytułu kontrahentom platform przysługiwałyby silne roszczenia przewidziane wskazaną ustawą. Nie wydaje się zatem, by konieczna była dodatkowa regulacja w postaci Projektu.

Nie można również zapominać, że Projekt ma dotyczyć relacji obustronnie profesjonalnych. Operator platformy jest bowiem przedsiębiorcą, podobnie jak jego klienci zdefiniowani w Projekcie jako „business user”. Autorzy Projektu planują stosować do tych relacji instytucje prawne służące wzmocnieniu pozycji konsumenta względem przedsiębiorcy. Takie działanie nie jest uzasadnione, zwłaszcza że Projekt ma dotyczyć również takich sytuacji, gdy to business user jest podmiotem mocniejszym ekonomicznie od operatora platformy. Dodatkowe wspieranie pozycji prawnej business user jest w takiej sytuacji dodatkowo niezrozumiałe.

### **Z tych względów e-Izba przedstawiła swoje rekomendacje.**

